

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии и конфликтологии

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЛИЧНОСТИ С РАЗНЫМ
УРОВНЕМ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ**

Направление «37.03.01 – Психология»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой Л.А. Максимова
« ____ » _____ 2019 г.

Исполнитель:
Чижова Наталья Дмитриевна
обучающийся БИ-51 группы

Научный руководитель:
Заусенко Ирина Викторовна канд.
психол. наук, доцент кафедры
общей психологии, и
конфликтологии

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	стр3
ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ.....	стр7
1.1 Психологическое благополучие личности: понятия, подходы к исследованию.....	стр7
1.2 Характеристика понятия "Мотивация достижений"	стр16
1.3 Выводы по первой главе.....	стр29
ГЛАВА 2.ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ.....	стр31
2.1 Организация и методы эмпирического исследования.....	стр31
2.2 Количественный и качественный анализ полученных данных.....	...стр39
2.3 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования.....	стр46
2.4 Выводы по второй главе.....	стр53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	стр55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	стр58
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	стр61
Приложение А.Исходные данные.....	стр61
Приложение Б.Результаты опросника А.Мехрабиана.....	стр63
Приложение В.Результаты теста Орлова.....	стр66
Приложение Г. Тест "Колмогорова -Смирнова".....	стр67
Приложение Д. Результаты теста Реана.....	стр68
Приложение Е.Гистограмма. Результаты методики К.Рифф.....	стр69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Психологическое благополучие личности все более интересует многих ученых как в нашей стране так и зарубежом.(К. Рифф, М. Селигман, М. Аргайл, Р. Эммонс, Н. К. Бахарева, Н. Брэдберн, Э. Динер, М. В. Бучацкая, А. В. Воронина, А. Е. Созонтов, П. П. Фесенко, Т. Д. Шевеленкова и др.). В настоящее время активно изучается роль психологического благополучия и связь с различными особенностями личности, с мотивацией личности, и особенно, с мотивацией достижения, самореализацией, ценностными ориентациями, стратегиями жизни итд. Все больше происходит уточнение самого понятия, для измерения психологического благополучия, разрабатывается инструментарий измерения психологического благополучия, валидный и надежный. Роль мотивации достижения в психологическом благополучии в настоящее время эмпирически мало изучена, все чаще в современном социуме личность, стремящаяся к достижениям, личностному развитию, зачастую подвержена стрессу. А. Маслоу в пирамиде иерархии потребностей мотивацию достижения представил на нескольких уровнях: потребность личности направлена на достижение уважения и самоуважения (четвертый уровень) и потребность личности в достижении самоактуализации (пятый уровень). Потребность в уважении и самоуважении в современном мире довольно значима, потребность в самоуважении находит удовлетворение через собственные достижения, где большую роль играет самостоятельность, ощущение компетентности, мастерства, чувство уверенности в своих силах и себе самом.

Научная проблема. В современном, стремительно развивающемся социуме все больше интереса вызывает психологическое благополучие личности. Современный социум все динамичнее диктует человеку иметь личностные достижения как необходимое условие комфортабельного уровня жизни. Обращение к данной теме исследования позволило выявить

противоречие в том что, с одной стороны, личность, имеет необходимость достижений, как необходимое условие самореализации и саморазвития, но с другой стороны, роль мотивации достижения в психологическом благополучии довольно мало изучена, также в современной психологии нет единого понятия "психологического благополучия" и рассмотреть его можно сквозь призму разных авторов. Таким образом, проблема заключается в недостаточности и устарелости научных знаний о психологическом благополучии личности и роли мотивации достижений в нем.

Цель исследования: выявить особенности благополучия личности у лиц с разным уровнем мотивации достижения.

Объект исследования: психологическое благополучие личности.

Предмет исследования: особенности психологического благополучия личности с разным уровнем мотивации достижения .

Гипотезой исследования явилось предположение о том, что показатели психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения отличаются. Для достижения цели исследования и проверки выдвинутой гипотезы решались следующие **задачи исследования:**

1. Изучить научную литературу по теме исследования и подобрать теоретико - методологическую основу для проведения исследования.

2. Рассмотреть подходы, понятия к изучению психологического благополучия личности, определить факторы, его составляющие , определить роль мотивации достижения в психологическом благополучии.

3. Подобрать оптимальные методы исследования и эмпирическим путем определить особенности психологического благополучия личности с разным уровнем мотивации достижения

4. Проанализировать основные теоретические подходы к проблеме исследования разного уровня мотивации достижения личностей в психологическом благополучии.

5. На эмпирическом уровне определить выраженность психологического благополучия личности в зависимости от уровня мотивации достижения в ситуации ограничения свободы.

Методологическая и теоретическая основа исследования. В своей работе я опиралась на сформированные в рамках гуманистического подхода суждения о положительных аспектах функционирования личности (А. Маслоу, А. Б. Орлов, Л. А. Петровская, К. Роджерс, С. Джуард, Э. Шостром и др.); концепции психологического благополучия К. Рифф, Т. Д. Шевеленковой и П. П. Фесенко. Методологическую и теоретическую основу исследования составили работы, В. Н. Мясищева, К. С. Абульхановой-Славской, С. Л. Рубинштейна, где личность рассматривается как система отношений, в рамках системного подхода, определяющих жизненную позицию личности; системный подход Б. Ф. Ломова; Также работы таких ученых, как М. Селигман, К. Рифф, М. Аргайл, Р. Эммонс, Э. Динер, и др., работы, посвященные психологическому благополучию.

Методы исследования:

1. Теоретические методы исследования (анализ методической, и научной, психолого-педагогической литературы по теме исследования) метод обобщения научной литературы.

2. Эмпирические методы (тестирование, анкетирование) методы интерпретации, анализа результатов, включая математические методы. С целью проверки выдвинутой нами гипотезы был использован следующий психодиагностический инструментарий: Шкала психологического благополучия К. Рифф (адаптация Т. Д. Шевеленковой П. П. Фесенко), методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач (тест

Элерса), методика "Опросник ПД" (потребности в достижениях) Орлова, методика "Мотивация успеха и боязнь неудачи" (опросник А. А. Реана), методика модификация опросника А. Мехрабиана "Мотивация достижения"

3. Математико-статистические методы обработки данных: математико-статистический анализ нормальности Колмогорова-Смирнова, количественный и качественный анализ, U-критерий Манна-Уитни. Обработка данных осуществлялась с помощью статистического пакета STATISTIKA6.0.

Эмпирическая база исследования. В исследовании приняли участие 70 человек, из которых 35 женщин и 35 мужчин в возрасте от 20 до 55 лет, находящихся в исправительных колониях ИК-2, ИК-16 ГУФСИН, а также работники государственного учреждения МАЛАХИТ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты могут стать основой для проведения масштабных психологических исследований для изучения психологического благополучия личностей, имеющих разный уровень мотивации достижения и написания более масштабных, новых научных работ в психологии и различных прикладных областях психологии.

ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ

1.1 Психологическое благополучие личности: понятия, подходы к исследованию

В настоящее время все чаще отслеживается связь что на успешность в работе, профессиональной деятельности, влияют не только компетенции, но и важные личностные качества, индивидуальные особенности, а также психологическое благополучие, замечается это особенно у людей с категорией профессий "человек-человек".

В современной отечественной психологии существует множество подходов к понятию о том, что такое "личность". По мнению В. А Крутецкого "личность-очень сложное единое целое"[26]. Личность - это человек, который рассматривается как общественное, социальное существо, говоря о личности человека, мы отвлекаемся от его природной, биологической стороны[26, с. 51].

В настоящее время в отечественной психологии существует многообразие подходов к определению самого понятия "личность": А. В. Петровский данное понятие рассматривал через концепцию развивающейся личности, Б. М. Теплов рассматривал данное понятие сквозь призму психогенетической концепции индивидуальности, через внутренние условия личность рассматривается у таких ученых как С. Л. Рубинштейн В . С. Мерлин, Д. А Леонтьев рассматривал концепцию смысловых образований личности. Предложенная концепция развивающейся личности основана на идеях разработанной Петровским стратометрической теории. Согласно данной теории межличностные отношения в группе обусловлены ценностями, организацией, содержанием и совместной деятельностью в группе, таким образом, уровень развития группы является важным фактором развития личности. Кроме положенной в основу концепции развития

личности стратометрической теории также в концепцию заложены идеи концепции персонализации индивида, где деяния индивида ориентируются на поиск способов, средств удовлетворения потребности быть личностью. Источником противоречий, которые задают вектор развития личности, являются различной направленности тенденции личности и группы, личности и общества, социума. [27]

А. Н. Леонтьев ввел понятие личностного смысла, и определяет его отношением мотива деятельности к цели действия в сознании. Он также выделяет шесть видов смысловых структур личности: смысловую установку, смысловой конструкт, личностный смысл, смысловую диспозицию, мотив и личностную ценность. При этом личностный смысл, мотив, смысловую установку нельзя называть инвариантными образованиями, которые являются структурой личности, так как они формируются и складываются в пределах конкретной деятельности. "Транситуативный" и "наддеятельностный" характер несут смысловые диспозиции и смысловые конструкты, наряду с этим, существуют теснейшие связи между устойчивыми элементами структуры личности и между структурами актуальной деятельности, которые не разрываются в анализе [27].

С. Л. Рубинштейн изучая личностные особенности, в зависимости от индивидуальных особенностей людей, во-первых, выделяет зависимость психических процессов от личности, это выражается в индивидуально-дифференциальных различиях между людьми. Личностные особенности имеют различные типы восприятия, внимания, памяти, также стили умственной деятельности. Во-вторых, личностная зависимость протекания психических процессов, тесно связаны с развитием личности, как и сам ход развития психических процессов. По его мнению также как и протекание болезни так и изменения в личности больного, оказывает существенное влияние и к изменениям протекания психических процессов (например аффективных, волевых, познавательных). В-третьих, зависимость протекания психических процессов от изменения личности проявляется в том, что они не

независимо развивающиеся процессы, а могут быть сознательно регулируемы операциями, то есть, они становятся психическими функциями личности(к примеру, восприятие, может быть сознательно регулируемым, сознательное запоминание)[9].

Традиционно изучение психологического благополучия в зарубежной психологии осуществлялось по двум направлениям: эвдемонистическому и гедонистическому. В своей работе я опиралась на сформированные в рамках гуманистического подхода суждения о положительных аспектах функционирования личности таких ученых, как А.Маслоу, К.Роджерс, С.Джурард, Э.Шостром, А.Б.Орлов, и др; концепции психологического благополучия К. Рифф, Т. Д. Шевеленковой и П. П. Фесенко, а также в рамках системного подхода, где личность рассматривается как система отношений, которые определяют ее жизненную позицию С. Л. Рубинштейна, системный подход Б. Ф. Ломова.

А. Маслоу, являющийся лидером гуманистической психологии, полагал что, психически здоровый индивид обладает высокой степенью самоактуализации, он был убежден, что человечество не ответит на вопрос:"Что такое психическая болезнь?", не ответив на вопрос: "Что такое психическое здоровье"?[10]По его мнению, "полная актуализация возможностей человека" или "самоактуализация", является основным критерием психологического здоровья.[10]Иерархическая модель потребностей А. Маслоу, "Пирамида потребностей", легла в основу многих научных концепций и работ, посвященных изучению мотивации личности и психическому здоровью, которые нашли широкое применение в различных сферах человеческой деятельности (бизнес, реклама, наука, и др.)В пирамиде потребностей А. Маслоу потребность личности в мотивации достижения представлена на верхних уровнях: потребность в достижении уважения и самоуважении (четвертый уровень) и личностная потребность в самоактуализации (пятый уровень), он доказывает, что эти высшие

потребности также часть человеческой природы, и также необходимы, как потребность в пище. Он понимает необходимость рассматривать личность с учетом воздействия и взаимодействия с окружением, культурой, в социуме, с учетом личностной мотивации, А. Маслоу, таким образом, заложил основу для гуманистической теории мотивации.

К. Роджерс в своей теории создаёт описывает и создает концепт благополучной личности – позитивно и полноценно функционирующей: «Полноценно функционирующая личность является синонимом оптимальной психологической приспособленности, оптимальной психологической зрелости, полной соответствия и открытости опыту».[3]

Как пишет Л. В. Куликов, понятие благополучия, по сравнению с прочими, трактуется в различных научных дисциплинах и научных подходах. По мнению Р. Стенберга, мотивация к достижению признана одним из главных факторов различий в достижении успеха у людей, которые живут в одной и той же среде. В гедонистическом подходе психологическое благополучие рассматривается сквозь призму преобладания позитивных эмоций и переживаний над негативными, таким образом современные психологи этого направления главным образом изучают эмоциональное благополучие (Э. Динер, Н. Шварц, М. Аргайл, Н. Брэдбурн, Д. Кайнемен). В эвдемонистическом подходе к изучению психологического благополучия, чтобы достичь гармонии с миром и собой, личность преобразует себя, и психологическое благополучие рассматривается психологами данного направления (Э. Диси, Р. Райан А. Вотермен,) сквозь призму саморазвития личности. К. Рифф(1989), американская исследовательница, создала теорию, которая основывается на анализе концепций, которые связаны с позитивным функционированием личности. Основной постулат ее теории в том, что для достижения психологического благополучия необходим личностный рост.

Анализируя исследования в отечественной психологии, можно столкнуться с большим разнообразием в подходах к изучению психологического благополучия, что порождает множество аспектов и разные варианты определения понятия "психологическое благополучие личности". Исследователи также рассматривают психологическое благополучие личности как позитивную оценку собственной жизни и себя (М. В. Соколова, Р. М. Шамионов, Г. Л. Пучкова), Л. В. Куликов рассматривает его также как доминирующее психическое состояние, О. С. Ширяева рассматривает данное определение как необходимую совокупность личностных ресурсов, которые обеспечивают личностную успешность в системе "субъектсреда", П. П. Фесенко, Т. Д. Шевеленкова рассматривают его как личностную направленность и результат этой направленности, на позитивное функционирование личности, которая выражена в чувствах счастья и удовлетворенности от собственной жизни. Также наряду с психологическим рассматривают понятие "субъективное благополучие". В современных исследованиях рассматривается не одинаково.

Как отмечает Э. Динер, субъективное благополучие, согласно одной точке зрения, рассматривается как составляющая психологического благополучия, согласно другой точке зрения, психологическое благополучие входит в субъективное (Л. В. Куликов), согласно третьей точке зрения (Е. Н. Панина) субъективное благополучие является синонимичным психологическому благополучию.

Н. Брэдбёрн создал представление о структуре психологического благополучия, которая, по мнению психолога, представляет собой баланс, который достигается постоянным взаимодействием двух видов аффекта – позитивного аффекта и негативного аффекта. Э. Динер в своих работах ввел понятие «субъективное благополучие», что оно состоит из трёх основных компонентов: приятные эмоции и неприятные эмоции, удовлетворение, все

компоненты вместе формируют единый критерий субъективного благополучия.

Также психологическое благополучие включает в свою структуру различные компоненты, такие как автономия, самопринятие, личностный рост (К.Рифф). В качестве базовых составляющих психологического благополучия человека К. Рифф выделяет в своих трудах такие факторы как: позитивные отношения с другими, принятие себя (позитивная оценка себя и своей жизни), автономия (способность следовать своим собственным убеждениям), компетентность (контроль над окружающей средой, способность эффективно управлять своей жизнью), наличие целей, придающих жизни смысл, личностный рост как непрекращающееся развитие и чувство самореализации. Термин «благополучие» вообще довольно широко понимается в западной психологии. Как некий многофакторный конструкт, представляющий сложную взаимосвязь социальных и культурных, и психологических, и физических, а также и экономических и духовных факторов. У. М. Селигмана понятие «благополучие человека» рассматривается как деятельность человека, с положительной эффективностью.

М. В. Соколова, проанализировав определения субъективного благополучия, предлагает рассматривать его категории: по внешним критериям «нормативности» (соответствие системе норм, принятых в обществе); определяемое посредством понятия удовлетворенности жизнью и связываемая с субъективными стандартами личности в отношении внутренних нормативов «хорошей жизни»; определяемая посредством обыденного понимания счастья как превосходства положительных эмоций над отрицательными. По мнению П. П. Фесенко, «... существующие в психологии личности исследования не дают однозначного ответа на этот вопрос, однако, в своих исследованиях автор утверждает, что осмысленная жизнь и психологическое благополучие взаимосвязаны между собой, «все

структурные компоненты психологического благополучия коррелируют с уровнем осмысленности жизни и смысложизненными ориентациями» [11, с 125] П. П. Фесенко, Т. Д. Шевеленкова выделяли идеальное и актуальное психологическое благополучие.

По мнению М. В Бучацкой, важными факторами, составляющими психологическое благополучие, являются: жизненные цели и наличие жизненного смысла, самоуспешность, также прямое удовлетворение потребностей. Как определил А. Маслоу, личность которая психологически благополучна, отличается свободой выбора, умением реализовываться в деятельности и эффективно решает поставленные задачи, осознает и отстаивает собственные границы и собственные ценности, принимающие собственную личность и личность другого. По мнению П. П. Фесенко, Т. Д. Шевеленковой психологическое благополучие рассматривается сквозь призму направленности личности на позитивное функционирование, если личность не имеет направленности на позитивное функционирование, постепенно такое функционирование личности становится негативным, для себя и других, разрушающим функционированием [1]. На сегодняшний день нет единого понятия в современной психологии "психологического благополучия". Опираясь на анализ теоретического материала, рассматривая мнение зарубежных и отечественных психологов, наиболее емко данное понятие представлено в современных научных работах (И. В Заусенко) Термин "психологическое благополучие - это переживание удовлетворенности собственной жизнью как результата позитивного функционирования, достигнутого посредством личностного саморазвития" [1, с.3].

П. П Фесенко и Т. Д. Шевеленкова, опираясь на концепцию психологического благополучия К. Рифф, также внесли вклад в содержание данного понятия, они различали актуальное психологическое благополучие как степень реализованности основных компонентов позитивного

функционирования, и идеальное психологическое благополучие, как степень направленности [11]. Концепция психологического благополучия К. Рифф является базисом опросника, которое получило широкое применение в психологии, наиболее полно предназначен для измерения выраженности основных составляющих психологического благополучия. Значимый вклад в разработку содержания психологического благополучия вносят отечественные исследователи П. П. Фесенко, Т. Д. Шевеленкова. Они различают актуальное психологическое благополучие и идеальное психологическое благополучие. Актуальное психологическое благополучие показывает степень реализованности основных компонентов позитивного функционирования также определяется авторами как переживание, которое характеризует отношение личности к себе, чем он является, и отражает степень реализованности, степень личностной направленности на реализацию компонентов функционирования личности, а идеальное психологическое благополучие показывает какова степень направленности на реализацию компонентов позитивного функционирования [11]. Благодаря данной дифференциации, человек переживает психологическое благополучие или неблагополучие ситуативно в "здесь и сейчас", сравнивая его с позиции идеальной оценки желаемого или в сравнении с оценкой своего прошлого опыта. Также Т. Д. Шевеленкова и П. П. Фесенко ввели понятие уровня психического благополучия, который понимается как «интегральный показатель степени направленности человека на реализацию основных компонентов позитивного функционирования, а также степени реализованности этой направленности, субъективно выражающейся в ощущении счастья, удовлетворенности собой и своей жизнью» [14, с. 103]. П. П. Фесенко и Т. Д. Шевеленкова выделяют низкий уровень актуального психологического благополучия, обусловленный, такими факторами как ощущения несчастья, неудовлетворенности, собственной жизнью, преобладанием негативного аффекта, др. Также выделяют нормальный и высокий уровень психологического благополучия,

составляющими компонентами которого являются ощущение удовлетворенности жизнью, позитивными отношениями с окружающими, низким уровнем негативного аффекта, личностным ростом и др. Положительные отношения с другими характерны для лиц, имеющих удовлетворительные, доверительные отношения с окружающими, строят отношения на взаимопонимании, также заботятся о благополучии других. Личностный рост характерен для личности, стремящейся к самореализации, постоянно развивающейся, воспринимающей себя "растущей", открытой новому опыту. Автономия, высокий уровень ее, характеризует человека, как независимого и самостоятельного, способного самостоятельно регулировать свое поведение, имеющего собственные личностные критерии оценки себя. Управление окружением, чем выше его уровень, тем большей компетенцией и властью в управлении обладает человек, он также характеризуется как способный эффективно использовать имеющиеся возможности, а также создавать условия, обстоятельства, для достижения личностных целей. Цель в жизни, характеризует личность, жизнь которой настоящая или прошлая имеет смысл или же наоборот, отсутствие смысла, перспектив, либо убеждений, определяющих смысл жизни. Самопринятие, высокий уровень свидетельствует о позитивном отношении к себе, знание сильных и слабых сторон, включая хорошие и плохие, положительная оценка своего. Баланс аффекта, отсутствие высоких показателей аффекта свидетельствует о преобладании позитивной самооценки, способности приобретать и поддерживать с окружающими контакты, уверенности в своих силах, своих возможностях. Осмысленность жизни показывает наличие жизненных целей, присутствие смысла жизни, оценку себя как целеустремленного человека, этот критерий чем больше баллов, тем он выше. Человек как открытая система, данный критерий отображает способность усваивать новую информацию, чем более высокий уровень, тем выше способность, также тем больше открытость новому опыту и естественность переживаний.

1.2 Характеристика понятия "Мотивация достижений"

Впервые введено понятие "мотив достижения" Г. Мюрреем в 1930-х 20го века, в отношении деятельности, связанной с потребностью индивида добиваться успеха.

Д.М.Узнадзе рассматривал мотивацию с позиции «теории установки», источником активности при этом является потребность. При этом все поведение человека можно разделить на две категории: экстерогенное поведение, когда поведение получает какой-то импульс извне и установку поведения определяет тем предметом, в котором есть потребность, и интерогенное, которое исходит из внутреннего импульса, и установка определяется предметом, фиксированном в прошлом субъекта.

По мнению С. Л. Рубинштейна мотив тесно связан с целью, "мотив-как побуждение - это источник действия, его порождающий"[9с.467] Мотивы связаны с целями, но также могут отделиться от цели и переместиться (на саму деятельность, либо на результат деятельности). Мотивы человеческой деятельности многообразны и вытекают из разных интересов и потребностей, сформированных в течение жизни. В своих высших формах они зиждутся на осознании индивидуумом своих моральных обязанностей, задач, потребности в любви, уважении, самоактуализации и саморазвитии.

Идеи культурно-исторической теории ставят вопрос о соотношении мотивов и потребностей, где потребность имеет свою побудительную и направляющую деятельность функции, становится мотивом. Развитие человеческих потребностей в настоящее время активно возрастает, человек действует для удовлетворения своих потребностей (элементарных, витальных) а далее уже человек удовлетворяет их, чтобы действовать, то есть, предмет потребности должен быть найден, позднее "обнаружен".

В теории деятельности А. Н. Леонтьева мотив есть непосредственное основание и критерий различия осуществляемой человеком деятельности, мотив есть предмет, на который эта деятельность направлена, а также у

всякой деятельности есть свой мотив. Если поведение и действия бывают полимотивированными, то деятельность имеет один предмет, который по сути является ее мотивом. Поэтому, определив мотив, мы можем установить или обнаружить, что побудило человека действовать, или какова направленность осуществляемой человеческой активности.

Психоанализ стал революционным шагом в психологии, показав, что в основе движущей силы человеческого поведения лежит бессознательное. Открытия З. Фрейда показали что обыденные представления о мотивах и мотивации человека недостаточно изучены, и наше поведение во многом обусловлено глубинами бессознательного. Таким образом причины деятельности и поведения могут быть сокрыты в нас самих. По мнению З. Фрейда люди в большинстве своем не осознают те психологические силы, лежащие в бессознательном, которые лежат в основе их поведения, являются мотивами их поведения, при этом человеком подавляется множество влечений. Бессознательные влечения никогда не исчезают полностью и не могут находиться под контролем сознания полностью, они могут проявляться в оговорках, в сновидениях, склонностью к невротическим и психотическим состояниям, если импульсы бессознательного не сбалансированы в сознательном. Эти влечения могут быть основой человеческого поступка, мотива его поведения.

Мотивация, с точки зрения гештальт-психологии, рассматривалась такими учеными как К. Левин, иначе чем в глубинной психологии. Проблему движущих сил в поведении человека рассматривали сквозь призму мотивов и потребностей, в основе которых именно интерес к предмету побуждения мотива. Предметный характер потребностей, а не глубинные инстинктивные бессознательные влечения легли в основу построения "Теории поля" К.Левина. Экспериментальное изучение "Теории поля" позволило принципу предметности распространиться как на поведение детей так и взрослых, также К.Левинным вводиться понятие "квазипотребностей", за этим понятием нет обуславливающих сил витальных потребностей организма, в то же время

под "квазипотребностями" понимаются искусственные потребности, навязанные нам социумом, цивилизацией. Такая индустрия, как реклама, подтверждает, что потребности могут создаваться искусственно, целенаправленно, чтобы увеличивать потребительский спрос, что подтверждает мысль К. Левина.

Мнения многих ученых схожи в одном: за мотивами находится еще один слой психологической реальности - это потребности.

А. Маслоу, изучая потребности людей, создал иерархическую модель человеческих потребностей, еще называемую "Пирамидой потребностей". Он понимал, что, прежде всего, удовлетворение примитивных физиологических потребностей есть основа, в его понятии идеальный счастливый социум, в первую очередь, сытые люди, не имеющие повода для страхов или тревоги. Второй уровень составили потребность в безопасности, постоянстве условий жизни, комфорте. Третий уровень составили социальные потребности: связив социуме, взаимодействия, привязанность, забота одругом и внимание к себе, совместная деятельность, межличностные коммуникации. На четвертом уровне потребности престижные: в самоуважении, взаимоуважении, уважение от других, признание, мотивация достижения успеха и достижения высокой оценки, служебный рост. На пятом уровне потребности духовные. К ним относятся такие потребности, как потребность в познании, потребность в самоактуализации, потребность в саморазвитии, потребность в самовыражении, потребность в самоидентификации. А. Маслоу считал что высшие потребности, расположенные на четвертом и пятом уровне его иерархической модели, не менее важны, чем низшие. Мотивация достижения важна человеку, так как она удовлетворяет потребность в самоактуализации, личностном и служебном росте, поэтому именно она положена в основу высших потребностей в данной иерархической модели.

Д. Аткинсона и Д. Макклеланд были одними из первых исследователей "мотивации достижения", данное понятие у них определялось с помощью

соотнесения с критериями качества деятельности. Они выявили, что люди, с мотивацией достижения успеха лучше справляются с задачами, также не удовлетворяются на достигнутых успехах и больше стремятся к новым целям. Они считали, что люди с мотивацией достижения чаще относятся к среднему классу, чем к низшему классу или к высшему классу общества. По мнению Д. Аткинсона, индивид, который ставит себе средние по сложности цели, и добивается успеха .

Дж. Роттер проводил исследование когнитивных детерминант поведения. Ввел понятие "локуса контроля", внешний- "экстернальный локус" и внутренний-"интернальный локус " контроля, при внешнем локусе контроля человек приписывает окружающему миру и другим людям как неудачи, при внутреннем локусе- ищет причину в себе, а не во внешних силах.

Б. Вайнер полагал что важны причины, а не только последствия действий человека, и то как он объясняет причины. По его мнению, поведение человека зависит от его предыдущего опыта, какой у него атрибутивный подход, это предположение послужило началом для создания атрибутивных подходов. Б . Вайнер ввел два параметра, исходя из которых люди способны определить причины в своей деятельности успехов или неудач. Внутренняя или внешняя причина как параметр по отношению к индивиду, то есть влияние других- это внешняя причина, а внешняя причина- собственные усилия или способности. Стабильность причины или не стабильность как параметр, к примеру удача или усилия будут не стабильными вне зависимости от локализации, а сложность задач и фактор способностей будут стабильными. По его мнению, люди стремятся избегать неудач в деятельности, в которой причина неудач истолковывается как стабильная и внутренняя, к примеру, недостаток способностей.

Х . Хекхаузен мотивацию достижения представляет как стремление увеличить, сохранить высокими, способности личности, где могут использовать критерий успешности, само по себе стремление может иметь

два исхода- успеха или неудачи. По его мнению, мотивация стремления к достижению успеха может быть проявлена там, где только имеется возможность свою деятельность совершенствовать, цель деятельности всегда ориентирована на конечный результат. Личность, обладающая высокой мотивацией достижения успеха, часто может возвращаться даже к прерванным ранее задачам, также для таких людей вполне характерным является постоянный пересмотр целей. Анализ проведенных им исследований показал, что при присутствии конфликта мотивов, личность, у которой не доминирует мотивация достижения успеха, имеет склонность к снижению своих притязаний, отказываться от возможности успеха, и это не всегда связано со страхом потерпеть неудачу, причиной могут выступить другие мотивы и это может негативно влиять на деятельность.

М. Селигман изучая источники депрессии личности, сформулировал понятие выученной беспомощности, по его мнению длительное переживание неудач, неуспеха, является причиной снижения ожиданий об успехе. Экспериментируя на собаках, было показано, как переживание неподконтрольности приводит к беспомощности и даже к отсутствию избегания ударов тока. Исследования, проводимые на младенцах, показали, что паттерны возникают у людей сразу в первые годы их жизни. Исследуя детей, которые манипулировали игрушками, которые были повешены над кроватью, в новых изменившихся условиях быстро учились снова это делать, а те дети, ранее не имеющие такого опыта и не могли контролировать расположение игрушек, в новых изменившихся условиях не могли этому обучиться, даже если у них имелась возможность это сделать. М. Селигман также ввел понятие оптимистического и пессимистического объяснительного стиля, дополнив подход Б. Вайнера, также он вводит три параметра, по которым интерпретирует исход той или иной ситуации: постоянство причины (аналог понятия стабильности у Б. Вайнера), широта причины (то есть универсальность, причина относится ко всем объектам или к нескольким) и персонализация причины (внутри субъекта или

вовне). Прогнозировать поведение человека можно исходя из того, как сам человек определяет причины достигнутых успехов или неудач. Также М. Селигман и его последователи внедрили это открытие в широкую практику, показав, что индивид, который руководствуется оптимистическим стилем, учатся лучше и быстрее и добиваются больших успехов, после чего тестирование на стиль объяснений стало более широко распространено.

Мотивацию достижения в своих исследованиях, описанных в теории самоэффективности, и в теории социального научения, в когнитивно-бихевиоральном подходе изучал А. Бандура. Он полагал, что не только надежда на успех, потребность в достижении, является главным фактором, приводящим к желаемому результату, но также и сама вера в достижение успеха, в то, что сам человек считает, что он способен достичь результата, а также, привлекательность самой цели.

По мнению А. Бандуры самоэффективность не сводится лишь к навыкам или способностям человека, а зависит во многом от того, компетентным ли себя считает, ощущает человек в процессе деятельности. Ученый считал, что самоэффективность касается будущего, а не касается прошлого, так как спрогнозировать можно только будущее, а самоэффективность показывает оценку собственной компетентности, при этом не являясь личностной чертой. Согласно данной теории самоэффективности, подразумевается, что люди будут участвовать в ситуациях, с которыми могут успешно справиться, а также будут избегать тех ситуаций, с которыми они не справятся. Самоэффективность также имеет силу, обобщенность и уровень. Обобщенность понимается как общая самоэффективность, или как глобальная самоэффективность, затрагивающая веру в свои способности вообще, а также проявляющуюся в сферах деятельности, а также в конкретных условиях, конкретном деле. Сила самоэффективности показывает степень уверенности индивида в том, что он справиться. Уровень самоэффективности отражает трудность, насколько

трудные задачи в определенной одной области, человек определяет сам, насколько может решить.

Исследования Э. Деси и Р. Райана в теории самодетерминации описывают внутреннюю и внешнюю мотивацию, исходя из значимости для человека его потребностей. Внешняя мотивация отражает деятельность, которая выполняется самим человеком, не служит целью, а является средством для достижения другой цели либо другой деятельности, может выполняться человеком под действием внешнего контроля, например наказания или поощрения, которые являются мотивационным стимулом. Внутренняя же мотивация подразумевает под собой что индивидум что-то делает потому, что это просто его привлекает и ему интересно, экспериментальные исследования показали, что поощрения снижают интерес к деятельности, то есть внешняя мотивация влияет негативно на внутреннюю. Эти ученые выделили три подтеории: организмическая интегративная теория, теория самодетерминации, теория когнитивной оценки. В теории самодетерминации наиболее значимыми являются такие потребности как: потребность в автономии, потребность в компетенции, потребность во взаимосвязях с другими людьми. Потребность в автономии отражает способность самостоятельно ставить перед собой цели, либо при недостаточной автономии, показывает что цели деятельности поставлены извне. Потребность в компетенции, или самодетерминированная компетентность, отражает стремление достичь поставленных индивидуумом целей. Потребность во взаимосвязях с людьми отражает желание иметь надежные, хорошие отношения с другими людьми, удовлетворение этой потребности важно, так как влияет на реализацию других потребностей, например , автономию, начиная с детского возраста для ребенка важно выбирать самому свои цели и ставить свои задачи, чтобы взрослые не решали за него эту задачу.

В теории когнитивной оценки отражено то, как воспринимаются человеком происходящие с ним события и то, как они оказывают влияние на

его внутреннюю и внешнюю мотивацию, события при этом подразделяют на контролирующие, амотивирующие и информирующие. Амотивирующими событиями являются те события, которые мешают достичь цели, (невозможность достижения цели, угрозы и поощрения) и контролирующие сказываются негативно при этом на внутренней мотивации. Информированные же укрепляют внутреннюю мотивацию, такие как успех, положительная обратная связь.

В организмической интегративной теории детально рассматриваются внутренняя и внешняя мотивация и то, что на нее оказывает влияние, и та и другая мотивация являются сложными конструктами, которые складываются из многочисленных факторов. Ученые считают, что индивид задачи и цели поставленные ему извне, способен интроецировать, считать их как свои собственные, при этом называют данный процесс интернальной саморегуляцией, хотя мотивированной не изнутри. Либо индивид будет считать что цели ему навязаны извне, и не стремиться их достичь, и это называется экстернальной саморегуляцией, являющейся внешней мотивацией. Ученые считали важным сознательно интроецировать необходимые цели, чтобы значительно облегчить достижение цели, задачи.[26]

Т. О. Гордеева, в своих исследованиях изучая мотивацию достижения, считала ее сложным конструктом, состоящим из множества факторов. Она выделила следующие блоки, составляющие его: мотивационно-регуляционный блок, целевой блок, интенциональный блок, блок «реакция на неудачу», блок «усилия».

Мотивационно-регуляционный блок. Отвечает за формирование доминантных мотивов, также за то, почему человек что-то делает вообще. Также за мотивами находится другой пласт психической реальности- это потребности либо состояния, в которых человек испытывает потребность-потребные состояния, потребности также могут быть предикаторами деятельности, мотивов, а сами мотивы могут зависеть от ценностных

представлений субъектов. Ценности могут быть как на осознаваемом уровне так и на неосознаваемом, и обладать побудительной силой и во многом определять характер и содержание деятельности, важно знать иерархию ценностей человека, но тогда возможно спрогнозировать его поведение, также важным для мотивации человека является ощущение самодетерминации, компетентности.

Целевой блок ориентирован на постановку целей, как конечного результата, которого намерен достичь человек. Цели конкретны и осознаваемы, что отличает их от мотивов, которые могут быть скрытыми. Данный блок ответственен за то, какие цели человек себе выбирает, насколько они сложны или просты, конкретны, ясны, близки, насколько они сопоставимы с другими целями. Цели дают возможность контролировать ход деятельности, они могут быть одинаковыми или разными по содержанию, а также связанными иерархически. Самоэффективность является здесь важным компонентом, представляет собой возможность индивида планировать деятельность, для достижения результата, цели.

Интенциональный блок посвящен планированию деятельности, по достижению поставленных задач, планированию действий, сознательный выбор средств, направленных на достижение. Здесь важными составляющими являются вера в контролируемость, а также доступность средств и результатов в деятельности.

Реакция на неудачу- блок отвечающий за реагирование на ситуацию помехи и неудачу. В деятельности индивида важной является реакция на неудачу, так как у одного в ситуации неудачи могут опуститься руки, а у другого неудача будет стимулом приложить как можно больше усилий, или изменить пути и методы достижения целей. Здесь важным является то, каким факторам индивид приписывает успех или неудачу, если индивид причину неудачи видит в себе, а также в своих способностях, то в конечном счете это может привести к отказу от деятельности, направленной на достижение цели. Если индивид определяет причины неудачи вовне, внешним и

контролируемым, в том числе внутренне контролируемым факторам, то неудача его не «ломает», он продолжает усилия.

Блок "усилия" или реализация намерения, отвечает за характеристику активности, динамическую и содержательную, её интенсивность, за её длительность, а также готовность её непрерывного выполнения. Здесь важными показателями являются уровень тревожности индивида, а также эмоциональное состояние. Ситуативное состояние тревоги не сказывается в целом на самооэффективности, а отсутствие веры в свои способности и возможности достижения результата, в сочетании с высоким уровнем тревожности, как правило, прерывают выполнение цели. Умеренный уровень тревожности, может оказывать мобилизирующий и стимулирующий эффект, однако, полное отсутствие тревоги может негативно сказываться на деятельности.

Мотивацию достижений также изучал Дуглас Мак-Грегор, он создал теорию "X" и "Y". В теории "X" изучая традиционное видение управления и контроля, он изучал управленческую политику на практике, первое что он выявил, это то, что средний индивид обладает неприязнью к работе, которая является врожденной, утверждая что именно с этим связана производительность труда, а особая роль индивидуальной оплаты трудовой деятельности отражает положенное в основу убежденность руководства совладать с врожденной у человека склонностью уклоняться от труда.

Второе положение этой теории является следствием первого, оно заключается в том, что поскольку людям не свойственно любить работать, их необходимо контролировать, принуждать, и подталкивать вносить свой вклад в достижение общих целей и задач организации, также он считал что наличие системы поощрений не гарантирует выполнение задания. Третье положение в том, что среднестатистический человек предпочитает, чтобы им управляли, боится ответственности, не обладает достаточными амбициями.[2]

Также, по мнению Мак-Грегора, типичная организация дает человеку очень мало возможностей для удовлетворения его высших потребностей,

таких как потребность в уважении, самореализации, практически не учитываются аспекты человеческой мотивации и таких условиях повышение зарплаты может не оказать должного эффекта и увеличения производительности труда.

Если в условиях трудовой деятельности человеку не предоставляется возможность реализовывать свои высшие потребности, то материальное вознаграждение они используют для удовлетворения своих высших потребностей только вне организации, при этом может накапливаться недовольство, обида на такую работу. Поэтому многие работники относятся к своей работе как к наказанию, при таких условиях они вряд ли будут "наказывать" себя больше, чем необходимо. Теория "Х" основывается на приведении людей к общему знаменателю по типу "фабричного работника", используя данную теорию, мы не можем использовать весь потенциал среднего человека.

Теория "Y", изучает интеграцию индивидуальных и организационных целей.

Подвергнув критике теорию "Х", Мак-Грегор обращается к теории «Y». В теории "Y" данной теории он утверждает, что расходуемое индивидом количество физических и психических сил естественно, так же при игре или отдыхе. Средний индивид зависит от подконтрольных ему условий, работники, которые разделяют цели организации будут проявлять самоуправление и самоконтроль. Такая приверженность может ассоциироваться с достижениями, выполнять функцию поощрения, удовлетворять потребность в самоутверждении и самореализации. Согласно предположениям теории «Y» они приводят к совершенно иным последствиям для менеджмента, ее принципы динамичны, а не статичны, применение делает вероятным рост, развитие человека во время труда, человек становится ресурсом, обладающим потенциалом. В данной теории Мак-Грегор считал что ограниченность человеческого участия в деятельности организации не связана со свойствами человеческой натуры, а с

ошибками руководства. Если руководство избрало ошибочные методы организации, то в таких условиях, работники могут быть ленивы, индифферентны, не хотят сотрудничать с другими. В теории "Y" используется принцип интеграции, а в теории "X", главным является контроль и управление. Интеграционный принцип предполагает создание творческой атмосферы, где все члены организации смогли бы успешно достигать собственные цели, и направляли собственные усилия на достижения успеха организации, при этом вместо внешнего контроля приходит на смену самоконтроль, интернализируются цели организации работником, и усваиваются как собственные, а достижение этих целей удовлетворяет их потребность в самоуважении, самореализации. Идеи теории "Y" Мак-Грегора логически перекликаются с иерархией потребностей Маслоу, где высшие потребности человека в самоуважении, самоактуализации, самореализации, потребность в уважении окружающих являются такими же необходимыми как и низшие потребности (голод, жажда). Мак-Грегор в своих трудах указал направление, в котором человеческая мотивация потребности в достижениях может конструктивно развиваться обеспечивая успешную деятельность организаций.[2]

Фредерик Герцберг создал двухфакторную теорию мотивации, которая представляет собой психологическую теорию согласно которой у индивида в процессе трудовой деятельности есть факторы, приносящие удовлетворение, наряду с факторами, приносящими неудовлетворённость от работы. Экспериментируя на 200 инженерах и бухгалтерах одной фирмы, сотрудники описали ситуации, когда им особенно нравилась их работа, и когда особенно не нравилась, в результате экспериментов Ф. Герцберг пришел к выводу, что существует несколько факторов: факторы, удерживающие на работе, факторы, мотивирующие к работе, факторы оценки степени удовлетворенности работой. Факторы, которые удерживают на работе он назвал гигиеническими (условия труда, административная политика, уровень заработной платы, межличностные отношения), факторы мотивирующие к

выполнению работы это мотиваторы достижения (признания заслуг, возможности для карьерного роста, ответственность). Также гигиенические факторы взаимосвязаны со средой, в которой работа выполняется, их недостаточность может привести к неудовлетворенности человека работой. По мнению Ф. Герцберга заработная плата является мотиватором лишь до некоторого момента. [2]

Отсутствие самореализации, саморазвития, удовлетворения высших потребностей человека негативно отражаются на трудовой деятельности, но именно они способны достаточно мотивировать человека к достижению нужных целей. Наличие мотивации достижения приводит к нужным действиям и повышает эффективность. Данные теории легли в основу мотивации многих организаций.

1.3 Выводы по первой главе

Теоретический обзор литературы по теме исследования показал, что нет единого понятия на сегодняшний день "психологического благополучия" личности. Понятие психологического благополучия многогранно, мы опираемся на сформированные в гуманистической традиции представления о психологическом благополучии, которые нашли отклик в трудах многих ученых (А. Маслоу, К. Роджерс и др), также опираемся на два основных подхода к изучению психологического благополучия: гедонистический и эвдемонистический, которые имеют различное обоснование. В гедонистическом подходе психологическое благополучие рассматривается как преимущественно внешне обусловленное, сквозь призму преобладания позитивных эмоций и переживаний над негативными (Э. Динер, Н. Шварц, М. Аргайл и др). В эвдемонистическом подходе понимание психологического благополучия рассматривается как результат развития и саморазвития личности, чтобы достичь гармонии с миром и собой, личность преобразует себя (К. Рифф, Р. Райан, Э. Диси и др).

В своей работе мы опираемся на научное понимание К. Рифф психологического благополучия, которое отражает восприятие и оценку функционирования, потенциала человеческих возможностей.

Под психологическим благополучием мы понимаем структуру, важными факторами которой являются не только психологическое и соматическое здоровье, при отсутствии неблагоприятной симптоматики, а ту систему, которую человек переживает также субъективно как психологическое благополучие, которое проявляется в ощущении счастья и удовлетворенности от жизнью в общем. Его составляющими критериями являются: направленность на позитивное функционирование личности, успешное выполнение ею поставленных задач, личностное развитие, выстраивание позитивных отношениями с окружающими, низкий уровнем негативного аффекта, личностный рост, способность к собственной

саморегуляции, самостоятельности, направленность на эффективное использование своих личностных возможностей, эффективное управление окружением, способность к самоактуализации, позитивное отношение к себе, наличие смысловых ценностных ориентиров и др.

В настоящее время взаимосвязь мотивации достижения с психологическим благополучием мало изучена.

В трудах отечественных и зарубежных ученых мотивация достижения рассматривается сквозь призму мотивов и потребностей. В иерархической пирамиде потребностей А. Маслоу высшие потребности представлены на четвертом и пятом уровне (потребность в самоактуализации, потребность в уважении, самоуважении, саморазвитии). Кроме этого есть так "квазипотребности" навязанные социумом, цивилизацией.

Э. Деси и Р. Райан в теории самодетерминации описывают внутреннюю и внешнюю мотивацию, внешняя мотивация отражает деятельность, которая выполняется самим человеком, и является средством для достижения другой цели либо другой деятельности, может выполняться человеком под действием внешнего контроля, которые являются мотивационным стимулом. Внутренняя же мотивация подразумевает под собой что индивидуум что-то делает потому, что это просто его привлекает и ему интересно, исходя из значимости для человека его потребностей, таким образом мотивация достижения может исходить как из внешней, так и из внутренней мотивации.

Мнения разных авторов о мотивации достижения схожи в том, что личности, обладающие данной мотивацией, более инициативны, активны, ответственны, настойчивы в достижении целей, не останавливаются на достигнутом, не довольствуются малым.

Значение мотивации достижения огромно, оно легло в основу многих мотивационных концепций (Дуглас Мак-Грегор, А. Бандура и др). Именно мотивация потребности в достижении является двигающей к целям, покорению новых вершин, достижению новых возможностей.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ

2.1. Организация и методы эмпирического исследования

Подбор психодиагностического инструментария в рамках исследования и проведение психодиагностического обследования осуществлялось в двух организациях. Первой организацией является ГУФСИН России по Свердловской области, отдел МОПР (межрегиональный отдел психологической работы). МОПР является структурным подразделением ГУФСИН. МОПР осуществляет функции централизации методического и информационного обеспечения, проведения прикладных научных исследований, связанных с апробацией и внедрением современных психотехнологий в практику психологических служб территориальных органов ФСИН России. МОПР в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, организационно-методическое руководство деятельностью МОПР осуществляется УВСПР ФСИН России. Целью исследования в данных организациях являлось выявление и изучение особенностей психологического благополучия личности, у лиц с разным уровнем мотивации достижения. Объектом исследования в организациях являлось психологическое благополучие личности предоставленных респондентов. Деятельность МОПР организуется на основе принципов законности, уважения и соблюдения прав, свобод и законных интересов осужденных, несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Отделом МОПР было организовано эмпирическое исследование. Исследование было организовано как психологическое тестирование в двух исправительных колониях - мужской и женской. Под руководством психологов МОПР было протестировано 30 мужчин и 30 женщин в двух исправительных колониях ИК-2 и ИК -16. Было изучено психологическое благополучие и уровень мотивации достижения.

Территориально ИК-2 расположена в Екатеринбурге, ИК-16 в Нижнем Тагиле. Тестирование было организовано службой психологов МОПР в двух исправительных колониях: ИК-2 и ИК-16, после чего бланки для респондентов ИК-2 отправили в колонию находящуюся в Екатеринбурге, были переданы в МОПР и оттуда уже непосредственно переданы испытуемым. Бланки для ИК-16 которая находится в г. Нижний Тагил, были пересланы внутри службы МОПР через электронную почту, где были распечатаны и после проведения эмпирического исследования пересланы почтой России в МОПР в г. Екатеринбург. После чего отделом МОПР бланки с данными респондентов были переданы для дальнейшего изучения

В качестве дополнительного источника респондентов предоставила организация "Государственное автономное учреждение социального обслуживания населения Свердловской области "Комплексный центр социального обслуживания населения "Малахит" Орджоникидзевского района города Екатеринбурга" что дополнительно обеспечило репрезентативность выборки испытуемых в рамках исследования. ГАУ КЦСОН "Малахит" работает в нескольких направлениях социального обслуживания и имеет свою психологическую службу, штат психологов которой работает в нескольких отделениях, а именно:

- ✓ Отделение сопровождения замещающих семей
- ✓ Отделение помощи гражданам, оказавшимся в кризисной ситуации
- ✓ Отделение социальной реабилитации (первое)
- ✓ Отделение социальной реабилитации (второе)
- ✓ Отделение срочного социального обслуживания
- ✓ Консультативное отделение
- ✓ Отделение дневного пребывания граждан, нуждающихся в социальной реабилитации

- ✓ Отделение социально-трудовой реабилитации и культурно-массового обслуживания
- ✓ Отделения стационарные (общего типа, психоневрологическое, милосердия)
- ✓ Организационно-методическое отделение
- ✓ Отделение участкового социального обслуживания
- ✓ Отделение бытового обслуживания
- ✓ Отделение материально-технического снабжения
- ✓ Отделение организации питания
- ✓ Отделение обслуживания и содержания зданий и сооружений
- ✓ Отделение транспортного обеспечения

В рамках темы исследования психологической службой ГАУ КЦСОН "Малахит" было организовано проведение тестирования, которое проводилось на небольшом количестве штатных сотрудников, психологическое тестирование проводилось под наблюдением психологической службы для изучения психологического благополучия личности с разным уровнем мотивации достижения.

Таким образом изучалось психологическое благополучие личности респондентов, с разным уровнем мотивации достижения. В результате анализа литературных источников по данной теме исследования были найдены оптимальные методики, надежные и валидные, с помощью которых можно эмпирическим путем определить уровень мотивации достижения и изучить психологическое благополучие личности.

Для изучения уровня мотивации достижения и изучения психологического благополучия личности, с разным уровнем такой

мотивации было подобрано и использовалось 5 методик психологической диагностики:

1.Методика модификация опросника А. Мехрабиана "Мотивация достижения"

Так как методика модификация опросника А. Мехрабиана "Мотивация достижения"- опросник, который был разработан Альбертом Мехрабианом и модифицирован Мадрудином Магомед-Эминовым. В основе данного теста лежит выделение двух поведенческих коррелятов: мотива стремления к достижению успеха и мотива избегания неудачи. В тесте имеется две формы: А (для мужчин) и Б(для женщин). Данная методика используется успешно как у нас в стране так и зарубежом, позволяющая определить доминирующую тенденцию из двух базовых мотиваций человека, которая движет личностью побуждая к достижениям либо к защите, избеганию неудач. На основе подсчета суммарного балла определяют, какая мотивационная тенденция доминирует у испытуемого. Баллы всей выборки испытуемых, участвующих в эксперименте, ранжируют и выделяют две контрастные группы: верхние 27% выборки характеризуются мотивом стремления к успеху, а нижние 27% — мотивом избегания неудачи. Также на основе подсчета общей суммы баллов: если эта сумма оказалась в интервале от 165 до 210, то делают вывод о том, что в мотивации достижения успехов у данного испытуемого доминирует стремление к успеху, если эта сумма баллов оказалась в пределах от 76 до 164, то делают вывод о доминировании стремления избегать неудачи. Если сумма баллов оказалась в пределах от 30 до 75, то никакого определенного вывода о доминировании друг над другом мотивации достижения успехов или избегания неудач сделать нельзя.

2.Методика "Мотивация успеха и боязнь неудачи" (опросник А. А. Реана).

Опросник А. А Реана измеряет не только мотивацию на успех (надежду на успех), но и мотивацию на неудачу (боязнь неудачи). Мотивация на успех диагностируется при количестве баллов от 14 до 20,и диагностируется мотивация на неудачу при количестве баллов от 1 до 7, если количество баллов 8,9- то есть тенденция мотивации на неудачу,12,13-то есть тенденция мотивации на успех.

3.Методика " Опросник ПД" (потребности в достижениях) Орлова.

Также наряду с другими методиками, для того, чтобы полученные данные о доминировании той или иной мотивации, были подтверждены дополнительно, использовалась Методика " Опросник ПД" (потребности в достижениях) Орлова. Уровень потребности в достижениях может быть низкий (1-10 баллов), ниже среднего (11-12баллов), средний (13-14 баллов), выше среднего (15-16 баллов), высокий (17-21 балл). Таким образом методика Орлова подтверждает дополнительно достоверность доминирующей мотивации. Система ценностных ориентаций личности отражает содержательную сторону ее мотивационной направленности и формирует отношение к окружающему миру, людям , к себе, к жизни.

4.Методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач (тест Элерса.)

Вместе с этим, тест Элерса (Методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач) диагностирует уровень мотивации избегания неудач. В основу теста заложены исследования Д. Мак- Клемавда, которые показали, что люди, которые боятся неудач и имеют высокий уровень защиты, предпочитают малый, либо наоборот, чрезвычайно большой риск, где неудача не угрожает их личному престижу, репутации. Таким образом, используя данную методику, можно измерить на каком уровне у респондентов мотивация на избегание неудач (низкая мотивация к защите 2-10баллов, средний уровень мотивации к защите 11-16 баллов, высокий

уровень мотивации к защите, 17-20, слишком высокий уровень мотивации к защите, избегании неудач при результате свыше 20 баллов) и также сопоставив данные с другими методиками, сравнить какая мотивация является доминантной у испытуемых: мотивация достижения или избегания неудач.

5. Шкала психологического благополучия К. Рифф (адаптация Т. Д. Шевеленковой, П. П. Фесенко)

Шкала психологического благополучия К. Рифф (адаптация Т. Д. Шевеленковой, П. П. Фесенко) предназначена для измерения психологического благополучия, его основных составляющих, данной методикой можно пользоваться как теоретически обоснованным инструментом. Баллы подсчитываются исходя из прямых и обратных ответов и сравниваются с нормативными значениями:

Нормативные значения

Шкала	Мужчины				Женщины			
	20-35 лет		35-55 лет		20-35 лет		35-55 лет	
	М	σ	М	σ	М	σ	М	σ
Позитивные отношения	63	7,12	54	6,52	65	8,28	58	7,59
Автономия	56	6,86	57	7,73	58	7,31	57	5,61
Управление средой	57	6,27	56	8,27	58	7,35	59	8,32
Личностный рост	65	4,94	58	7,80	65	6,04	63	7,90
Цели в жизни	63	5,16	58	8,51	64	8,19	59	6,99

Самопринятие	59	6,99	52	5,31	61	9,08	57	6,14
Баланс аффекта	91	17,09	105	13,66	84	15,61	93	9,58
Осмысленность жизни	99	7,64	95	12,74	97	12,61	95	10,06
Человек как открытая система	65	5,62	63	5,58	65	6,07	64	3,95
Психологическое благополучие	363	24,20	336	33,94	370	34,68	351	23,93

Возможности психодиагностики при помощи специальных методик, таких как вышеуказанные, позволяют определить движущую мотивацию личности, иерархию мотивационной сферы, позволяют иметь возможность осознать истинные причины человеческих поступков, личностные мотивы стремления к успеху, либо к избеганию неудач, которые лежат в основе поступков человека. Данную батарею тестов считаю оптимально подходящей для достижения достоверных результатов и выполнения поставленной цели исследования.

Научные исследования многих психологов, таких например, как Ю. М. Орлов, А. А. Реан, А. Мехрабиан, и другие, свидетельствуют о том, что высокая эффективность деятельности человека свойственна личностям, с высокой мотивацией достижения, что такой личности необходимы такие качества, к примеру, как настойчивость в достижении целей, неудовлетворенность достигнутым, постоянное стремление сделать дело лучше, потребность в улучшении уже достигнутого, все это и также другое хорошо измеряют опросники Ю. М Орлова и А. А. Реана.

В совокупности данные методики достоверно позволяют определить на каком уровне находится мотивация достижения личности. Таким образом, пользуясь вышеописанным психодиагностическим инструментарием, мы

можем изучить уровень мотивация достижения личности и уровень психологического благополучия, и проследить какая между ними есть тенденция, проанализировать полученные результаты. Дальнейшим этапом практической работы является анализ количественный и качественный данных, полученных эмпирическим путем.

2.2 Количественный и качественный анализ полученных данных

Выборку составили 70 человек в возрасте от 20 до 55 лет. Данные полученные в ходе исследования были систематизированы и представлены в виде таблицы (см. Приложение А) Все полученные в результате эмпирического исследования данные были обработаны, систематизированы, классифицированы и занесены в таблицу (см. Приложение А) и далее обрабатывались математическими методами с помощью программы STATISTICA 6.0. По тесту Колмогорова-Смирнова выборка непараметрическая, независимая, для выявления различий использован критерий U-Манна - Уитни (см. Приложение Г.)

Все полученные данные мы разделили, систематизировав, на две группы: с самым высоким уровнем мотивации достижения и с самым низким уровнем мотивации достижения, расчет математической статистики представлен в приложении (см. Приложение В, Приложение Д).

Результаты теста Элерса были использованы дополнительно для ранжирования групп на избегание неудач (см. Приложение А)

Рассмотрим результаты, полученные с помощью методики Орлова "Потребность в достижении". Выборку составили две группы, с наиболее высокими показателями потребности в достижении (20 чел), и с ориентацией на избегание неудач, низким уровнем потребности в достижении. (20 чел) Дополнительно мотивацию на избегание неудач подтверждает тест Элерса, опросник А. Мехрабиана (см. Приложение А)

Наиболее ярко выраженными являются статистически значимые различия между группой, с высоким уровнем потребности в достижениях и группой ориентированной на избегание неудач, по следующим параметрам: "Положительные отношения", так как $p=0,026$ при $U=57,5$ (на уровне значимости $p<0,05$), "Автономия", так как $p=0,008$ при $U=47,5$ (на уровне значимости $p<0,05$), "Управление окружением", так как $p=0,008$ при $U=48$ (на уровне значимости $p<0,05$), "Цель в жизни", так как $p=0,002$ при

$U=39,5$ (на уровне значимости $p<0,05$),"Человек как открытая система"так как $p=0,044$ при $U=62,5$ (на уровне значимости $p<0,05$).

Показатели	1.Мотивация остижения Успеха	2.Мотивация избегание неудач	U- Критерий Манна- Уитни	Z- критери й	p-level уровень значимости
«Поло жит.отн»	148,50 00	316,50 00	57,50000	- 2,21814	0,026546
«Автон омия»	138,50 00	326,50 00	47,50000	- 2,63666	0,008373
«Управ л. Окр»	139,00 00	326,00 00	48,00000	- 2,61573	0,008904
«Личнр ост»	163,50 00	301,50 00	72,50000	- 1,59037	0,111753
«Цель в жизни»	130,50 00	334,50 00	39,50000	- 2,97147	0,002964
«Самоп р»	152,50 00	312,50 00	61,50000	- 2,05074	0,040293
«Балан с афф»	247,00 00	218,00 00	65,00000	1, 90425	0,05 6878
«Осм.ж изни»	165,50 00	299,50 00	74, 50000	- 1,50666	0,13 1898
«чел .как от.сис»	153,50 00	311,50 00	62, 50000	- 2,00888	0,04 4550
П.Б	136,00 00	329,00 00	45, 00000	- 2,74129	0,00 6120

"Психологическое благополучие" так как $p=0,006$ при $U=45$ (на уровне значимости $p<0,05$).

Исходя из полученных данных, можно сделать заключение, что у личностей, с высоким уровнем потребности в достижение успеха и у личностей, ориентированных на избегание неудач и низким уровнем потребности в достижении успеха, есть значимые различия в показателях психологического благополучия. Гипотеза подтверждена.

Рассмотрим результаты, полученные с помощью методики "Мотивация успеха и боязнь неудачи" А. А. Реана. (см. Приложение Д). Для статистической проверки изменений в структуре психологического благополучия в зависимости от доминирующей мотивации был использован непараметрический критерий U-Манна-Уитни. Выборку составили две крайние группы: с наиболее высокими показателями потребности в достижении(22чел), и с наиболее высокими показателями мотивации избегания неудач(22 чел).

Показатели	1.Мотивация достижения успеха	2.Мотивация избегание неудач	U-Критерий Манна- Уитни	Z-критерий	p-level уровень значимости
«Полож ит.отн»	83,50 00	126,5 000	28,50 000	- 1,62525	0,10411 1
«Автоно мия»	71,50 00	138,5 000	16,50 000	- 2,53236	0,01133 0
«Управл . Окр»	96, 0000	114,0 000	41,00 000	- 0,68034	0,49629 2
«Личнр ост»	83,50 00	126,5 000	28,50 000	- 1,62525	0,10411 1
«Цель в жизни»	77,00 00	133,0 000	22,00 000	- 2,11660	0,03429 4
«Самоп ожер»	97,00 00	113,0 000	42,00 000	- 0,60474	0,54535 0
«Баланс афф»	121,0 000	89,00 00	34,00 000	1,209 49	0,22647 7
«Осм.ж изни»	99,00 00	111,0 000	44,00 000	- 0,45356	0,65014 8
«чел .как от.сис»	92,50 00	97,50 00	42,50 000	0,204 12	0,83825 7
П.Б	77,50 00	132,5 000	22,50 000	- 2,07880	0,03763 6

Исходя из полученных данных можно заключить, что имеются статистически значимые различия между группой, с высоким уровнем потребности в достижениях и группой с высоким уровнем мотивации избегания неудач, по следующим параметрам: "Автономия", так как $p=0,011$ при $U=16,5$ (на уровне значимости $p<0,05$), "Цель в жизни", так как $p=0,034$ при $U=22$ (на уровне значимости $p<0,05$), "Психологическое благополучие" так как $p=0,037$ при $U=22,5$ (на уровне значимости $p<0,05$).

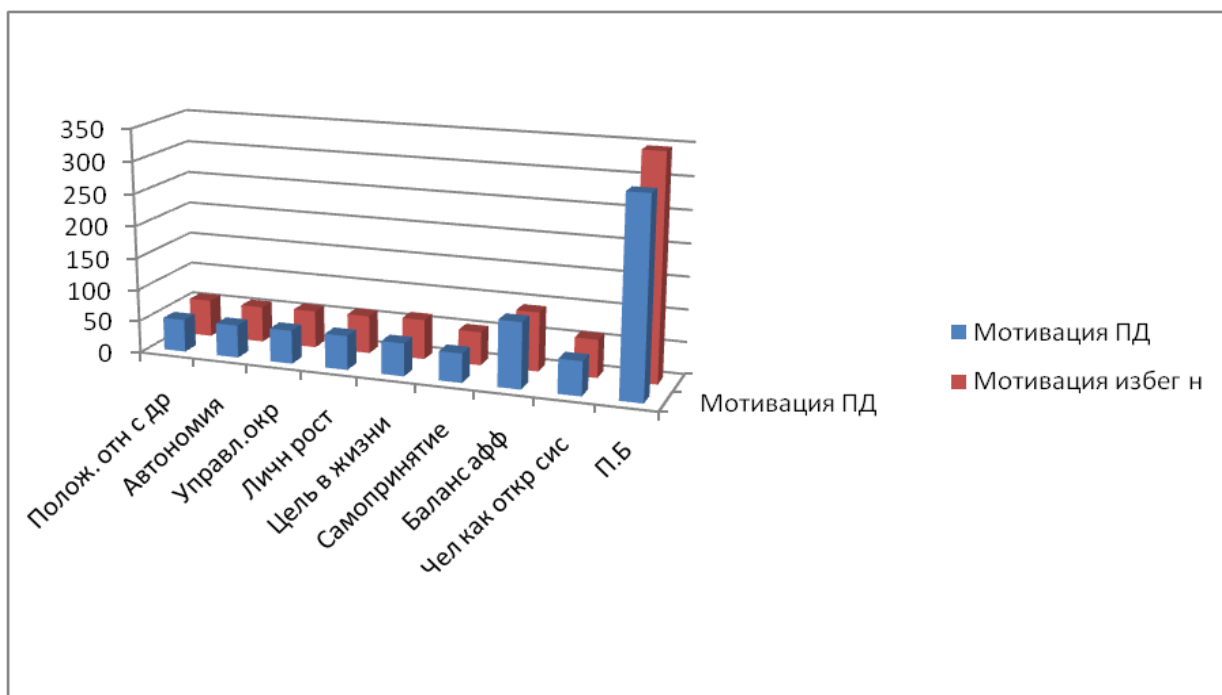
Таким образом, на основе полученных результатов наша гипотеза подтверждается, так как у лиц, с высокой мотивацией достижения успеха есть значимые различия по показателям психологического благополучия от лиц, ориентированных на избегание неудач.

Результаты опросника А.Мехрабиана "Мотивация достижения" значимых различий не выявили.

Рассмотрим результаты, которые получены с помощью методики "Шкала психологического благополучия" К.Рифф, позволяют проследить

какая взаимосвязь у групп, с мотивацией избегания неудач и у групп с мотивацией достижения успеха (тест А.Реана, тест Орлова) с основными показателями шкалы психологического благополучия.(см. Приложение Д, Приложение В, Приложение А, Приложение Е).

В параметрах шкалы психологического благополучия, между группой ориентированной на достижение успеха и группой ориентированной на избегание неудач, (группы отобраны по методике Орлова) есть различия:



Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Положительные отношения с другими". У личностей, ориентированных на избегание неудач, (среднее арифметическое 586) и низким уровнем достижения успеха, более доверительные отношения с окружающими, чем у личностей с высокими и средними показателями уровня потребности в достижениях (среднее арифметическое 516)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Автономия". У личности, ориентированной на избегание неудач (среднее арифметическое 566) при низком уровне мотивации достижения успеха, они более независимые, самостоятельно регулирует собственное поведение, оценивают

себя в соответствии с личными взглядами, чем те личности, которые имеют высокие и средние уровни потребности в достижениях (среднее арифметическое 51б)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Управление окружением". У личностей, ориентированных на избегание неудач (среднее арифметическое 58б) при низком уровне мотивации достижения успеха, большая власть и компетенция в управлении окружением, контроля внешней окружающей деятельности, чем у личностей, имеющих высокий и средний уровень потребности в достижениях (среднее арифметическое 52б)

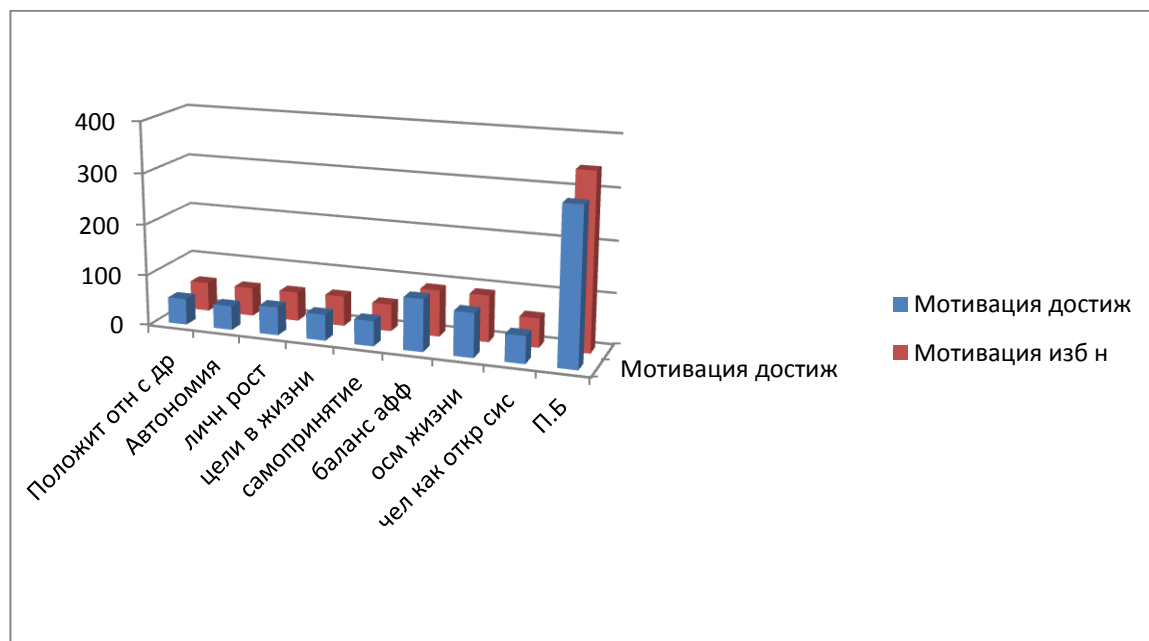
Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Цели в жизни". У личностей, ориентированных на избегание неудач (среднее арифметическое 62б) при низком уровне мотивации достижения успеха, более четкие цели, устойчивые личностные взгляды, которых они придерживаются, есть устоявшаяся смыслообразующая система ценностей, чем у личностей, имеющих высокий и средний уровень потребности в достижениях (среднее арифметическое 51б)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Человек как открытая система". У личностей, ориентированных на избегание неудач (среднее арифметическое 59б) при низком уровне мотивации достижения успеха более реалистичный взгляд на мир, естественность переживаний, готовность к новому опыту, чем у личностей, имеющих высокий и средний уровень потребности в достижениях (среднее арифметическое 53б)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Психологическое благополучие". У личностей, ориентированных на достижение успеха (среднее арифметическое 304б), психологическое

благополучие ниже, чем у личностей, ориентированных на избегание неудач(среднее арифметическое 346 б).

В параметрах шкалы психологического благополучия, (см Приложение А,Е) между группой ориентированной на достижение успеха и группой ориентированной на избегание неудач,(группы распределены по методике А. Реана) есть различия:



Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Автономия". У личности, ориентированные на избегание неудач(среднее арифметическое 93б), при низком уровне мотивации достижения успеха, большая автономность, независимость, чем у личностей, имеющих высокий и средний уровень мотивации достижений (среднее арифметическое 85б)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Психологическое благополучие". У личностей, ориентированных на достижение успеха,(среднее арифметическое 303б) психологическое благополучие ниже, чем у личностей, ориентированных на избегание неудач.(среднее арифметическое 343б)

Значимые различия есть между двух групп, с мотивацией достижения успеха и мотивацией избегания неудач на уровне параметра "Цели в жизни".

У личностей, ориентированных на избегание неудач (среднее арифметическое 59б) при низком уровне мотивации достижения успеха, более четкие цели, устойчивая система ценностей, чем у личностей, имеющих высокий и средний уровень мотивации достижений (среднее арифметическое 51б)

Все больший интерес в стремительно развивающемся социуме вызывает психологическое благополучия. Вне зависимости от возраста сохранение и роль психологического благополучия становится все более важным фактором, интересует ученых, мы предполагаем, что ответы на вопросы, которые связаны с сохранением психологического благополучия связаны с мотивационной сферой человека. Таким образом, изучив все полученные данные, мы установили, что показатели психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения отличаются

2.3 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования

Для выявления статистически достоверных различий по изучаемым группам с мотивацией достижения успеха и с мотивацией избегания неудач был использован непараметрический критерий U-Манна-Уитни, данные обрабатывались математическими методами с помощью программы STATISTICA 6.0.

Полный объем данных представлен в приложении (см. Приложение Д, Приложение В). В данном эмпирическом исследовании исследовалась мотивация достижения (опросник Орлова, А. Реана). Наряду с этим измерялась мотивация на защиту, избегание неудач (тест Элерса). Дополнительно уровень мотивации достижения измерялся с помощью опросника А. Мехрабина. Таким образом у всех респондентов можно условно выделить три уровня мотивации достижения: высокий, средний, низкий, и также высокий, средний и низкий уровень мотивации к защите, избеганию неудач.

Наблюдаются значимые различия между людьми, ориентированными на избегание неудач, и людьми, ориентированными на достижение успеха в переменных «Автономия», «Цель в жизни», «Психологическое благополучие»

Показатели	1. Мотивация достижения	2. Мотивация избегание неудач	U-Критерий Манна-Уитни	Z-критерий	p-level уровень значимости
«Автономия»	71,5000	138,5000	16,5000	- 2,53236	0,01133
«Цель в жизни»	77,0000	133,0000	22,0000	- 2,11660	0,03429
П.Б	77,5000	132,5000	22,5000	- 2,07880	0,03763

Анализ полученных результатов опросника А. Реана отражен с помощью таблицы, полностью в приложении (см. Приложение Д) данные обработаны с помощью программы STATISTICA 6.0.

Анализ показал, что между двух сравниваемых групп наблюдаются значимые различия. Сравнивались две группы значений по тесту: группа, ориентированная на мотивацию достижения успеха и группа, с мотивацией избегания неудач, выборка непараметрическая.

С помощью критерия U-Манна -Уитни на уровне статистической значимости $p < 0,05$ установлено, что в шкале опросника А. Реана между групп с ярко выраженной мотивацией достижения и ярко выраженной мотивацией к избеганию неудач, есть значимые различия (переменные «Автономия», «Цель в жизни», «психологическое благополучие»)

Таким образом мы можем предположить, что те, кто имеет низкий уровень мотивации достижения, и ориентирован на избегание неудач, не рискуют понапрасну, избегают неприятного опыта, более автономные, "закрытые", независимые, имеют четкие конкретные цели и стараются избегать неприятных последствий, их уровень психологического благополучия выше.

Анализ полученных результатов опросника А. Мехрабиана полностью представлен в приложении (см. Приложение Б) диагностировал у большинства испытуемых мотивацию избегания неудач, по общей сумме баллов, и у меньшинства диагностировал мотивацию стремления к успеху, если общая сумма баллов оказалась в интервале от 165 до 210 (см. Приложение Б, рис-1) Но, опросник А. Мехрабиана также диагностирует и мотив стремления к успеху: баллы всех испытуемых выборки ранжируют и выделяют две конкретные группы: верхние 27% выборки характеризуются мотивом стремления к успеху (см. Приложение Б, рис-2), также можно диагностировать мотив стремления к избеганию неудач, если нижние 27% выборки имеют большее количество баллов (см. Приложение Б, рис-3). Сравнение двух ранжированных групп, группы непараметрические, распределение ненормальное, критерий U-Манна -Уитни: ориентированных

на достижение успеха, и ориентированных на избегание неудач не выявило значимых различий.

Наблюдаются значимые различия между людьми, ориентированными на избегание неудач, и людьми, ориентированными на достижение успеха в переменных «Положительные отношения с другими», «Автономия», «Управление окружением», «Цель в жизни», «Самопринятие», «Человек как открытая система», общее «психологическое благополучие».

Показатели	1.Мотивация достижения Успеха	2.Мотивация избегания неудач	U- Критерий Манна- Уитни	Z- критерий	p-level уровень значимости
«Положит.отн»	148,50	316,50	57,50000	- 2,21814	0,02 6546
«Автономия»	138,50	326,50	47,50000	- 2,63666	0,00 8373
«Управление л. Окр»	139,00	326,00	48,00000	- 2,61573	0,00 8904
«Цель в жизни»	130,50	334,50	39,50000	- 2,97147	0,00 2964
«Самопринятие»	152,50	312,50	61,50000	- 2,05074	0,04 0293
«Человек как открытая система»	153,50	311,50	62,50000	- 2,00888	0,04 4550
П.Б	136,00	329,00	45,00000	- 2,74129	0,00 6120

Анализ полученных результатов опросника ПД Орлова отражен с помощью таблицы, полностью в приложении(см.Приложение В) данные обработаны с помощью программы STATISTICA 6.0.Анализ показал, что между двух сравниваемых групп также есть значимые отличия. Сравнивались также две группы значений по тесту: группа лиц, ориентированных на достижение успеха и группа лиц, имеющих мотивацию избегания неудач. Выборка непараметрическая, распределение ненормальное, критерий U-Манна -Уитни.

С помощью критерия U-Манна -Уитни на уровне статистической значимости $p < 0,05$ установлено , что в шкале опросника ПД Орлова между

групп с ярко выраженной мотивацией достижения и ярко выраженной мотивацией к избеганию неудач, есть значимые различия в следующих переменных: «Положительные отношения с другими», «Автономия», «Управление окружением», «Цель в жизни», «Самопринятие», «Человек как открытая система», общее «психологическое благополучие»

Исходя из полученных данных мы можем предположить, что те, кто имеет низкий уровень мотивации достижения, и ориентирован на избегание неудач, имеет более положительные, доверительные отношения с другими, допускает привязанности, способен сопереживать, старается строить отношения на взаимных уступках. Кроме того, эти люди более автономные, независимые, способные противостоять попыткам манипуляций своим мнением, самостоятельно регулируют свое поведение, имеют четкие цели, имеют оценивают себя в соответствии с собственными значимыми критериями, имеют чувство направленности, придерживаются своих убеждений, на которые опираются в жизни, обладают властью в управлении окружением, более позитивно относятся к себе, имеют реалистичный взгляд на жизнь, их уровень психологического благополучия выше .

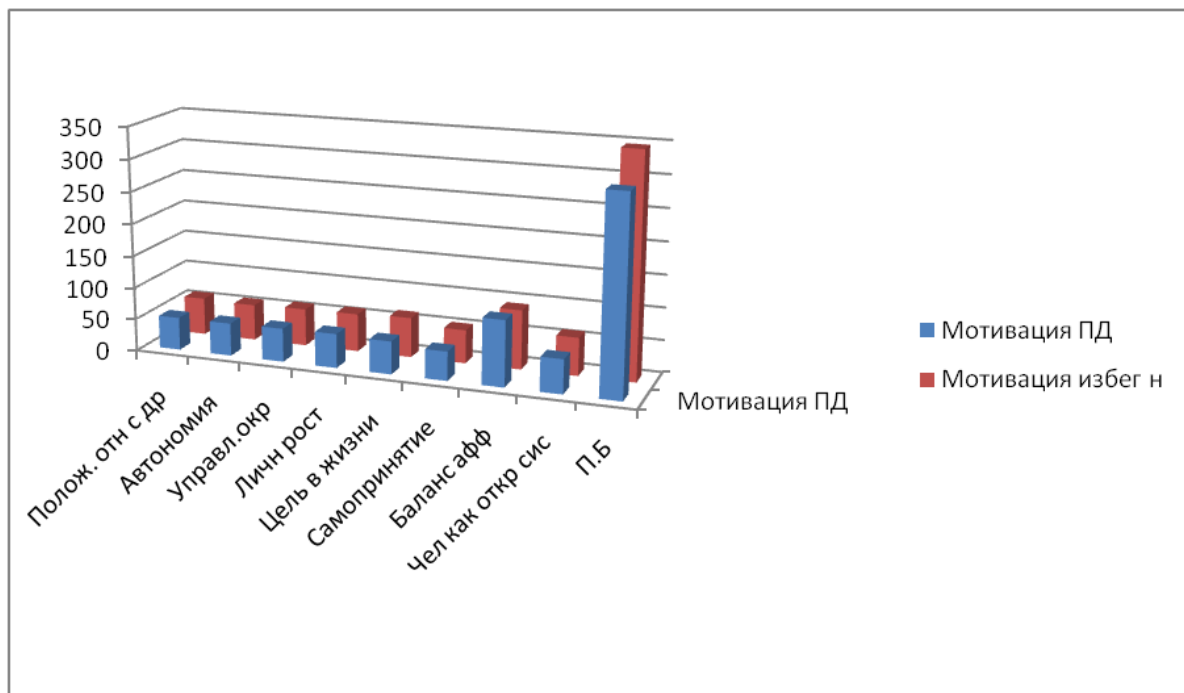
Следовательно, гипотеза исследования подтвердилась, показатели психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения имеют значимые различия с людьми, у которых доминирует мотивация избегания неудач.

Также измерялся уровень и критерии психологического благополучия (К.Рифф) и выявлялось соответствие средних значений нормативным. Все 70 испытуемых разделись на две группы: с преобладающей мотивацией достижения и с преобладающей мотивацией избегания неудач.

С помощью "шкалы психологического благополучия К.Рифф" (адаптация Шевеленковой-Фесенко) рассмотрены аспекты психологического благополучия, которым присвоены соответствующие переменные:

«Положительные отношения с другими», «Автономия», «Управление окружением», «Личностный рост», «Цель в жизни», «Самопринятие», «Баланс аффекта», «Осмысленность жизни», «Человек как открытая система», общее «психологическое благополучие».

Рассмотрим результаты, которые получены с помощью методики К.Рифф "Шкала психологического благополучия." (см. Приложение Д, Приложение В, Приложение А, Приложение Е).

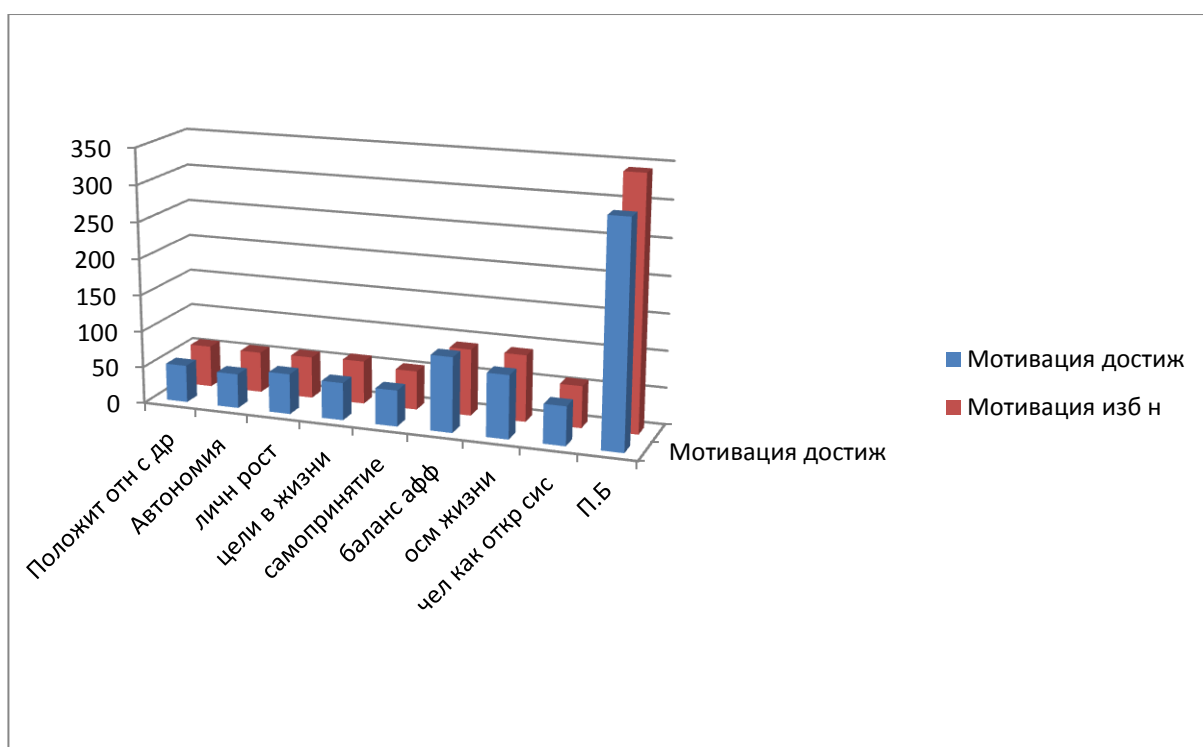


Сравнительный анализ психологического благополучия личности показал, что в параметрах шкалы психологического благополучия, между группой ориентированной на достижение успеха и группой ориентированной на избегание неудач, (группы отобраны по методике Орлова) есть различия: "Положительные отношения с окружающими", "Автономия", "Управление окружающей средой", "Человек как открытая система", "Психологическое благополучие" выше у личностей, ориентированных на мотивацию избегания неудач, и низким уровнем мотивации успеха. Таким образом, мотивация избегания неудач оказывает влияние на формирование благоприятных взаимоотношений.

Возможно это связано с тем, что у лиц с высокой мотивацией достижения, большая подверженность стрессу, меньше желания идти на

компромиссы с окружающими для достижения благоприятных взаимоотношений. Также лица, ориентированные на достижение успеха более открыты, они стремятся достичь большего, затрачивают силы на достижение задачи, а лица, ориентированные на избегание неудач, более закрыты, автономны, их уровень психологического благополучия выше.

В параметрах шкалы психологического благополучия, (см Приложение А,Е) между группой ориентированной на достижение успеха и группой ориентированной на избегание неудач, (группы распределены по методике А. Реана) есть различия:



Таким образом анализ всех полученных результатов позволяет сделать вывод, что те, кто имеет низкий уровень мотивации достижения, и ориентирован на избегание неудач, более автономные, независимые, имеют реалистичные взгляды на жизнь, самостоятельно регулирует собственное поведение имеют четкие цели, имеют непосредственность и естественность переживаний, их уровень психологического благополучия выше.

Результаты анализа полученных данных двух опросников (А.Реана и Орлова) показали, что у испытуемых, ориентированных на мотивацию

достижения, и ориентированных на мотивацию к избеганию неудач, есть значимые различия в переменных «Положительные отношения с другими», «Автономия», «Управление окружением», «Цель в жизни», «Самопринятие», «Человек как открытая система», общее «психологическое благополучие» (см. Приложение В, Приложение Д)

Можно также сделать вывод что те, кто ориентирован на мотивацию достижения успеха, стремятся достичь целей, не удовлетворяются достигнутыми целями, более подвержены стрессу, и менее психологически благополучны.

Таким образом гипотеза нашла свое подтверждение, показатели психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения различаются.

2.4 Выводы по второй главе

Целью нашего исследования являлось выявить особенности благополучия личности у лиц с разным уровнем мотивации достижения. В связи с поставленной целью нами сформулированы конкретные задачи, выдвинута гипотеза и проведено эмпирическое исследование психологического благополучия личностей, с разным уровнем мотивации достижения.

Результаты проведенного эмпирического исследования свидетельствуют о подтверждении гипотезы, показатели психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения отличаются.

Мотивация успеха несомненно оказывает положительное влияние, так как человеческие действия направлены на достижение конструктивных и положительных результатов, активность здесь зависит от потребности в достижении успеха. Отличие мотивации к достижению успеха от мотивации избегания неудач Ж.Аткинсон объяснял разницей в силе мотивации.[5] Мотивированная на избегания неудач личность старается меньше рисковать, если же мотивация к достижению выше, то личность больше подвержен риску, надеясь на удачу и успех, возможно предположить что тогда субъект и больше подвержен стрессу, что не всегда благоприятно сказывается на его психологическом благополучии.

Мнение Ж.Аткинсона подтверждает и нами полученные данные, так как те, кто имеет высокую мотивацию защиты более автономны, "закрыты", независимы, человек с такой мотивацией имеет четкие, а значит и определенно взвешенные цели, он не рискует без надобности, меньше подвергает себя стрессу, более позитивно относится к себе, принимает свои хорошие и плохие качества, более реалистично смотрит на жизнь, ориентирован на самосохранение, выживание, здесь уровень

психологического благополучия выше, чем у тех испытуемых, которые ориентированы на достижения успеха, рискуют ради больших достижений, не хотят довольствоваться малым результатом.

На основе полученных данных, можно сделать вывод, что лица, ориентированные на достижение успеха более открыты, они стремятся достичь большего, рискуют ради больших достижений, затрачивают больше сил и ресурсов на достижение целей, не останавливаются на достигнутых результатах, хотят достичь большего, больше подвергаются стрессам, ради достижения успеха пренебрегают своими потребностями и своим психологическим благополучием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на труды отечественных и зарубежных ученых мы провели научно-исследовательскую работу, направленную на анализ литературы на тему «Психологическое благополучие личности с разным уровнем мотивации достижения». Представления о психологическом благополучии личности многообразны. Весомыми критериями психологического благополучия личности являются не только психологическое и соматическое здоровье и отсутствие психического неблагополучия, но и то, как человек ощущает данное психологическое благополучие, которое проявляется в чувстве удовлетворенности жизнью в целом, счастья.

В своей работе мы опираемся на научное понимание К. Рифф психологического благополучия, важными составляющими критериями являются: направленность на позитивное функционирование личности, успешное выполнение ею поставленных задач, личностное развитие, выстраивание позитивных отношений с окружающими, низкий уровень негативного аффекта, личностный рост, способность к собственной саморегуляции, самостоятельности, направленность на эффективное использование своих личностных возможностей, эффективное управление окружением, способность к самоактуализации, позитивное отношение к себе, наличие смысловых ценностных ориентиров и др.

Мы опираемся на сформированные в гуманистической традиции представления о психологическом благополучии, также на два основных подхода к изучению психологического благополучия: гедонистический и эвдемонистический, которые имеют различное обоснование (К. Рифф, Р. Райан, Э. Диси Н. Шварц, М. Аргайл и др).

Современные отечественные и зарубежные ученые рассматривают мотивацию достижения сквозь пласт психологической реальности, состоящей из мотивов и потребностей. Мы опираемся на сформированные в

гуманистическом подходе представления о ценности высших человеческих потребностей (пирамида потребностей А. Маслоу), таких как потребность в самоактуализации, потребность в уважении, самоуважении, саморазвитии, потребности в любви, уважении от других, представленных на четвертом и пятом уровнях, на удовлетворение которых направлена мотивация достижения успеха.

Мотивация достижения также может быть направлена на удовлетворение "квазипотребностей" навязанные социумом, цивилизацией.

Внешнюю и внутреннюю мотивация, в теории самодетерминации выделили Э. Деси и Р. Райан, таким образом, мотивация достижения может быть как внешней так и внутренней. Мнения разных авторов схожи в том, что личность, ориентированная на мотивацию достижения более активна, инициативна, настойчива в достижении целей. Именно мотивация потребности в достижении является двигающей к целям силой, способствует покорению новых вершин, заставляет двигаться от малых целей к большим, не останавливаться на достигнутом.

Изучив методическую, научную литературу по выбранной теме мы провели эмпирическое исследование особенностей психологического благополучия личностей с разным уровнем мотивации достижения. С помощью подобранный методик, были исследованы особенности психологического благополучия личности с мотивацией достижения успеха, и с мотивацией избегания неудач.

В результате эмпирического исследования были найдены значимые различия в показателях психологического благополучия у людей с разным уровнем мотивации достижения.

Анализ полученных результатов показал, что у испытуемых с ярко выраженной мотивацией достижения, и ярко выраженной мотивацией к избеганию неудач, есть значимые различия в переменных «Положительные отношения с другими», «Автономия», «Управление окружением», «Цель в

жизни», «Самопринятие», «Человек как открытая система», общее «психологическое благополучие».

Таким образом анализ всех полученных результатов позволяет сделать вывод, что те, кто имеет низкий уровень мотивации достижения, и ориентирован на избегание неудач, более автономные, независимые, имеют взвешенные цели, он не рискует без надобности, меньше подвергает себя стрессу, более позитивно относится к себе, принимает свои хорошие и плохие качества, более реалистично смотрит на жизнь, ориентирован на самосохранение, их уровень психологического благополучия выше.

Подводя итоги нашего исследования, можно также сделать вывод что личность, находящаяся в условиях ограничения свободы, ориентированная на мотивацию достижения успеха, стремится достичь целей, не удовлетворяется достигнутыми целями, более подвержена стрессу, более инициативна, активна, стремится достичь большего, затрачивает силы на достижение задачи, ради достижения успеха пренебрегает своими потребностями и своим психологическим благополучием.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Заусенко, И.В. Личностные детерминанты психологического благополучия педагога: автореф. дис.канд. психол. наук: 19.00.07 / Заусенко Ирина Викторовна. – Екатеринбург, 2013. – 22 с.
2. Веснин, В. Р. Основы менеджмента / В.Р. Веснин. - М.: Проспект, 2014. -306с.
3. Немов, Р.С. Общая психология в 3х тт. том III: психология личности: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Р.С. Немов. - Люберцы: Юрайт, 2015. - 739 с.
4. Иванников, В.А. Общая психология: Учебник для академического бакалавриата / В.А. Иванников. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 480 с.
5. Аткинсон Дж.В. Теория о развитии мотивации. - Новгород, 2011.
6. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. - М., 2013.
7. Годфруа Ж. Что такое психология.: В 2 т. Т.2/Под ред.Г. Г. Аракелова. - М., 2013. - 376 с.
8. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология: учеб.пособие для студ. и асп. психол. фак-тов / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб.: ЗАО «Питер», 1999. – 416 с.
9. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2015. - 705, [7] с. - (Мастера психологии)
10. Маслоу Мотивация и личность / Маслоу, Абрахам. - М.: СПб: Евразия, 2016. - 478 с.
11. Шевеленкова Т. Д., Фесенко П. П. Психологическое благополучие личности (обзор концепций и методика исследования) // Психологическая диагностика. – 2015. – № 3. – С. 95-129.

- 12.Хорни К. Невротическая личность нашего времени / пер. с англ. и примечания А. И. Фета. – М.: Проспект, 2016. – 186 с.
- 13.Селигман, М. Новая позитивная психология: Научный взгляд на счастье и смысл жизни / М. Селигман / Перев.с англ. – М.: София, 2016. – 368 с.
- 14.Савельева, О. С. Субъективное благополучие как проблема социальной психологии личности / О. С. Савельева. – М.: Эксмо, 2018. – 427с.
- 15.Роджерс К. Консультирование и психотерапия. Новейшие подходы в сфере практической работы: монография / К. Роджерс. – М. : ЭКСМО-Пресс, 2015. – 464 с.
- 16.Пергаменщик, Л. А. Опросник «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф: процесс и результаты адаптации / Л. А. Пергаменщик, Н. Н. Лепешинский // Психологическая диагностика: Ежеквартальный научно-методический и практический журнал. – 2017. – № 3. – С. 73-96.
- 17.Мельников В. М., Ямпольская Л. Т. Введение в экспериментальную психологию личности. – М.: Наука, 2015. – 440 с.
- 18.Кочюнас Р. Основы психологического консультирования / Р. Кочюнас. – М.: Академический проспект, 2016. – 162 с.
- 19.КарвасарскийБ. Д. Клиническая психология: учебник. / Б. Д. Карвасарский. – СПб.: Питер, 2016. – 553 с.
- 20.Дмитриев Ю. А., Казак Б. Б. Пенитенциарная психология: учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – 387 с.
- 21.Аргайл, М. Психология счастья / М. Аргайл / Под ред. М. В. Кларина; Пер. с англ. – М.: Прогресс, 2017. – 403 с.
- 22.Бондаренко В. А. Психологическая помощь при социально-проблемном поведении / М. В. Бондаренко. – Краснодар, 2017. – 456 с.

- 23.Бондаренко В. А. Психологическая помощь при социально-проблемном поведении / М. В. Бондаренко. – Краснодар, 2017. – 456 с.
- 24.Бонивелл И. Ключи к благополучию: Что может позитивная психология / Пер. с англ. М. Бабичевой. – М.: Время, 2015. – 192 с.
- 25.Минькова, Е.С. Проблемы психологии отрочества и юности: история становления проблемы [Текст] / Е.С. Минькова. – Litres, 2015. – 355 с.
- 26.Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. -М.: Издательство МГУ, 2016. - 292 с.
- 27.Ярошевский, М.Г. Краткий психологический словарь / ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. - М.: Политиздат, 2017. - 430 с.
- 28.Леонтьев А.Н. Эволюция, движение, деятельность. - М.: Смысл, 2015.-560 с.
- 29.Фоломеева Т. В., Серегина И. И. Социальные представления о благополучии // Мир психологии. – № 3. – 2014. – С. 122-132.
- 30.Психотерапевтическая энциклопедия / под общей ред. Б. Д. Карвасарского. – СПб.: Питер Ком, 2015. – 752 с.
- 31.Ромек В. Г. Психологическая помощь в кризисных ситуациях. – СПб.: Нева, 2017. – 328 с.
- 32.Психологическая диагностика. Учебное пособие / Под ред. К. М. Гуревича и Е. М. Борисовой. – М.: УРАО, 2017. – 304 с.
- 33.Шевцова И. В. Тренинг личностного роста / И. В. Шевцова – СПб.: Речь, 2015. – 160 с.
- 34.Гиппенрейтер Ю.Б., Фаликман М.В. Психология мотиваций и эмоций. Хрестоматия. — М.: АСТ: Астрель, 2009. — 704 с.

Приложение А. Исходные данные

Общие исходные данные

Таблица 1

№	Во зра ст	По ло ж от н	Авт оно мия	Уп р ок р	Ли чн рос т	Цел ь в жиз ни	С а м о п	Ба ла нс аф	Ос м. жи з	Че л. о. С	П. Б	Э ле рс а	Ор ло ва	Ре ан а	Мех раб иан общ	вы бор ка ме х
м1	20	62	52	54	68	61	65	88	102	65	378	20	9	14	135	2
ж1	51	60	62	60	58	64	53	93	96	61	365	15	13	9	128	2
м2	20	70	68	60	64	64	69	73	99	59	392	11	11	14	130	1
м3	21	14	39	19	24	14	14	170	27	14	124	10	15	8	164	2
м4	24	71	57	72	60	51	75	61	109	76	412	18	13	10	168	1
м5	54	62	57	60	51	57	60	88	92	58	346	13	17	10	141	2
ж2	37	56	61	51	71	58	54	108	92	72	345	17	9	16	118	2
ж3	22	53	54	72	61	69	70	76	105	64	376	16	11	12	134	2
ж4	22	47	47	48	51	50	51	109	77	51	306	15	19	8	121	2
ж5	49	69	58	72	74	71	71	64	110	70	418	17	13	14	144	2
м6	21	47	41	53	47	50	49	109	89	65	290	14	13	18	152	2
м7	35	61	64	60	56	60	51	84	86	58	356	20	11	15	155	2
м8	23	45	43	41	63	47	40	123	81	38	277	20	10	17	137	1
м9	37	58	63	47	77	79	73	67	118	67	434	13	12	16	179	1
м10	21	50	54	50	55	55	34	124	88	54	297	21	13	16	133	1
м11	37	68	54	60	65	63	49	95	99	71	359	14	14	19	162	2
м12	36	71	48	58	58	62	47	100	102	65	344	17	14	7	161	2
м13	30	60	51	60	60	56	37	117	101	66	330	11	14	17	124	2
м14	26	61	59	72	64	66	61	73	110	57	385	20	15	17	164	2
м15	28	74	65	68	64	64	63	83	97	66	398	10	12	16	139	1
м16	20	54	46	50	51	50	51	93	78	48	302	18	8	17	117	2
м17	21	46	48	58	44	54	54	92	76	49	259	19	12	17	117	2
м18	22	31	63	46	55	44	43	120	83	43	280	9	14	16	133	2
м19	21	63	60	58	68	65	51	85	94	64	365	17	8	8	152	1
м20	23	46	46	45	51	50	43	131	75	67	277	19	12	16	151	2
м21	24	64	56	64	65	68	65	88	107	67	373	15	9	9	143	2
м22	26	61	53	53	57	63	58	94	94	61	345	15	10	7	141	2
м23	37	70	57	67	46	76	59	98	110	76	374	10	11	14	139	1
м24	23	58	50	61	42	46	43	112	76	58	297	16	9	9	145	2
м25	36	19	25	34	49	19	39	145	37	49	185	18	14	17	143	2
м26	23	48	56	56	57	42	38	123	81	60	300	14	13	18	140	2
м27	27	66	58	65	66	69	64	78	105	68	388	19	9	14	137	2
м28	21	36	37	40	63	50	31	147	79	61	258	17	9	17	151	1
м29	21	72	37	52	57	56	48	110	97	71	322	17	11	18	103	2
м30	25	42	42	58	44	42	44	71	115	46	268	12	14	17	137	2
м31	22	45	53	47	45	52	56	100	73	59	342	18	10	13	127	1
м32	23	59	54	64	73	70	53	103	115	73	373	14	8	16	156	2
м33	38	47	54	59	65	67	47	116	100	66	338	12	11	16	172	1

№	Во зр ас т	По ло ж отн	Авт оно мия	Уп р ок р	Ли чн рос т	Цел ь в жиз ни	С а м о п	Ба ла нс аф	Ос м. жи з	Че л. о. С	П. Б	Э ле рс а	Ор ло ва	Ре ан а	Мех раб иан общ	вы бор ка ме х
м34	27	74	69	71	76	79	58	70	123	67	419	20	9	9	159	2
м35	21	52	69	62	65	70	66	82	105	67	390	16	12	16	139	2
ж6	38	42	56	63	56	50	52	113	81	56	319	24	11	7	143	2
ж7	38	46	61	53	46	56	44	95	79	34	306	15	12	17	148	2
ж8	40	68	68	68	66	66	61	54	102	55	383	17	10	15	146	2
ж9	43	50	48	59	49	72	47	81	88	50	331	16	11	13	150	2
ж10	42	56	65	51	64	59	54	85	90	55	355	12	10	13	153	2
ж11	38	54	66	55	53	60	46	83	81	44	331	9	10	16	151	2
ж12	46	63	57	52	67	66	52	77	99	65	352	21	11	11	142	1
ж13	31	59	56	56	62	64	48	85	95	50	345	14	11	7	145	2
ж14	33	48	63	54	59	68	46	87	91	52	344	17	12	14	115	1
ж15	34	53	56	50	48	53	44	85	71	37	304	13	14	16	117	2
ж16	45	46	49	48	52	50	43	114	80	48	288	18	16	16	113	1
ж17	38	61	58	49	45	56	45	87	81	47	314	17	14	15	124	2
ж18	38	55	45	47	57	48	84	84	80	46	306	21	13	19	98	2
ж19	36	45	60	57	59	46	52	109	76	54	320	15	13	15	168	1
ж20	30	55	60	60	59	64	42	75	86	44	343	13	16	16	126	2
ж21	32	56	47	39	49	45	36	106	68	51	276	21	15	16	153	2
ж22	38	58	61	56	59	66	57	80	89	56	354	20	12	15	127	1
ж23	27	54	57	51	50	47	44	94	67	46	308	18	14	16	112	2
ж24	31	61	50	54	57	58	57	74	87	42	337	16	13	10	132	2
ж25	46	51	53	48	56	64	55	69	88	48	328	16	14	17	146	1
ж26	38	67	54	71	67	68	36	74	104	60	363	14	12	16	138	2
ж27	40	49	58	45	57	59	51	88	77	43	322	12	13	8	124	2
ж28	37	68	53	61	65	58	55	88	99	47	361	12	13	17	147	2
ж29	30	47	49	52	47	47	49	112	82	50	291	19	16	14	108	1
ж30	37	63	57	61	62	57	60	79	88	56	360	25	13	16	119	1
ж31	37	43	50	55	59	50	54	101	86	55	308	22	14	14	135	2
ж32	25	68	64	64	67	68	57	73	97	62	388	11	11	11	152	1
ж33	25	62	62	66	67	69	61	71	96	61	382	21	12	15	142	2
ж34	25	48	46	46	50	47	45	127	83	58	287	19	15	18	113	1
ж35	28	57	52	58	55	57	48	72	79	44	327	20	12	17	127	1
ср.зн ач		55	54	56	58	58	52	94, 1	89, 6	56, 2	333	16 ,2	12, 1	15	139	

Приложение Б. Результаты опросника А.Мехрабиана

Таблица 1

Если эта сумма оказалась в интервале от 165 до 210, то делают вывод о том, что в мотивации достижения успехов у данного испытуемого доминирует стремление к успеху.

	общ	27% верх	27%низ
м4	168	41	58
м33	172	40	53
м9	179	53	52
ж19	168	46	43

Таблица2

Баллы всех испытуемых выборки ранжируют и выделяют две конкретные группы: верхние 27 % выборки характеризуются мотивом стремления к успеху,

	общ	27% верх	27%низ
м28	151	41	39
м31	127	38	29
м19	152	45	42
м10	133	42	30
м23	139	45	30
м8	137	39	36
м15	139	42	41
ж12	142	43	41
ж14	115	35	23
ж15	113	38	24
ж19	168	46	43
ж22	127	38	31
ж25	146	46	38
ж29	108	28	23
ж30	119	40	29
ж32	152	42	40
ж34	113	29	20
ж35	127	40	35
м9	179	53	52

Если эта сумма баллов оказалась в пределах от 76 до 164, то делают вывод о доминировании стремления избегать неудачи, также если нижние 27% выборки выше, то выше мотив стремления к избеганию неудач.

	общ	27% верх	27%низ
м1	135	34	37
м2	130	36	41
м3	164	51	51
м5	141	41	42
м27	137	39	41
м29	103	26	29
м25	143	37	50
м32	156	42	44
м34	159	47	54
м35	139	29	42
м30	137	39	43
м17	117	31	29
м18	133	36	38
м21	143	40	41
м22	141	38	41
м16	117	29	37
м20	151	42	46
м11	162	44	46
м26	140	36	42
м13	124	31	39
м14	164	36	53
м24	145	33	41
м12	161	46	48
м6	152	43	45
	общ	27%	27%низ

		верх	
м7	155	43	45
ж1	128	30	37
ж2	118	34	34
ж3	134	37	37
ж4	121	34	34
ж5	144	36	43
ж6	143	34	38
ж7	148	39	41
ж8	146	36	41
ж9	150	21	48
ж10	153	41	45
ж11	151	35	47
ж13	145	41	43
ж15	117	30	32
ж17	124	28	31
ж18	98	28	28
ж20	126	34	41
ж21	153	41	46
ж23	112	32	34
ж24	132	38	43
ж26	138	33	36
ж27	124	40	40
ж28	147	44	44
ж31	135	25	33
ж33	142	34	41

Приложение В. Результаты теста Орлова

Показатели	1.Мотивация достижения	2.Мотивация избегание неудач	U- Критерий Манна- Уитни	Z- критерий	p-level уровень значимости
«Положит.отн»	148,5000	316,5000	57,50000	-2,21814	0,026546
«Автономия»	138,5000	326,5000	47,50000	-2,63666	0,008373
«Управл. Окр»	139,0000	326,0000	48,00000	-2,61573	0,008904
«Личнрост»	163,5000	301,5000	72,50000	-1,59037	0,111753
«Цель в жизни»	130,5000	334,5000	39,50000	-2,97147	0,002964
«Самопожер»	152,5000	312,5000	61,50000	-2,05074	0,040293
«Баланс афф»	247,0000	218,0000	65,00000	1,90425	0,056878
«Осм.жизни»	165,5000	299,5000	74,50000	-1,50666	0,131898
«чел .как от.сис»	153,5000	311,5000	62,50000	-2,00888	0,044550
П.Б	136,0000	329,0000	45,00000	-2,74129	0,006120

Приложение Г. Тест "Колмогорова -Смирнова"

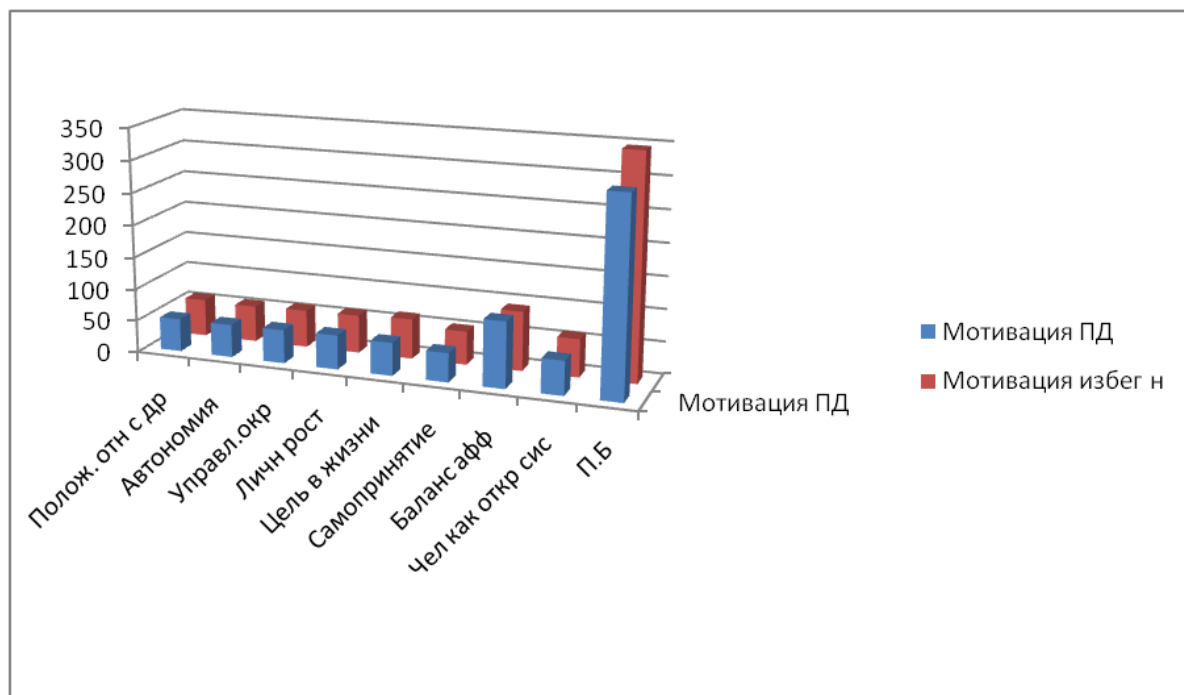
Показател и	Max Neg Differn s	Max Pos Differ ns	p- level	Моти вация дости жени я 1	Моти вация избег ания 2	Std. Dev. Group 1	Std. Dev. Group 2	Valid N Group 1	Valid N Group 2
«Положит. отн»	-0,155303	0,208333	p > .10	55,0417	55,5909	12,12691	10,8041 4	48	22
«Автономи я»	-0,149621	0,041667	p > .10	53,9375	55,5455	8,78443	7,60155	48	22
«Управл. Окр»	-0,062500	0,151515	p > .10	56,0625	54,7727	10,10668	8,60195	48	22
«Личнрост »	-0,219697	0,043561	p > .10	57,0000	59,2273	9,78927	7,98768	48	22
«Цель в жизни»	-0,187500	0,075758	p > .10	56,7708	59,3636	12,24439	9,81032	48	22
«Самопож ер»	-0,142045	0,070076	p > .10	51,2500	52,8182	11,41574	11,2953 3	48	22
«Баланс афф»	-0,151515	0,179924	p > .10	93,9375	94,3636	21,19756	23,7958 5	48	22
«Осм.жизн и»	-0,138258	0,155303	p > .10	89,0208	90,9091	17,89150	11,8277 7	48	22
«чел .как от.сис»	-0,198259	0,076402	p > .10	55,0851	58,1364	11,80057	9,52338	47	22
П.Б	-0,143939	0,085227	p > .10	329,0417	342,0909	53,55965	46,8075 2	48	22

Приложение Д. Результаты теста Реана

Показа Тели	1.Мотивация достиджения	2.Мотивация избегание неудач	U-Критерий Манна- Уитни	Z-критерий	p-level уровень значимости
«Положит.отн»	83,5000	126,5000	28,50000	-1,62525	0,104111
«Автономия»	71,5000	138,5000	16,50000	-2,53236	0,011330
«Управл. Окр»	96, 0000	114,0000	41,00000	-0,68034	0,496292
«Личнрост»	83,5000	126,5000	28,50000	-1,62525	0,104111
«Цель в жизни»	77,0000	133,0000	22,00000	-2,11660	0,034294
«Самоп.»	97,0000	113,0000	42,00000	-0,60474	0,545350
«Баланс афф»	121,0000	89,0000	34,00000	1,20949	0,226477
«Осм.жизни»	99,0000	111,0000	44,00000	-0,45356	0,650148
«чел .как от.сис»	92,5000	97,5000	42,50000	0,20412	0,838257
П.Б	77,5000	132,5000	22,50000	-2,07880	0,037636

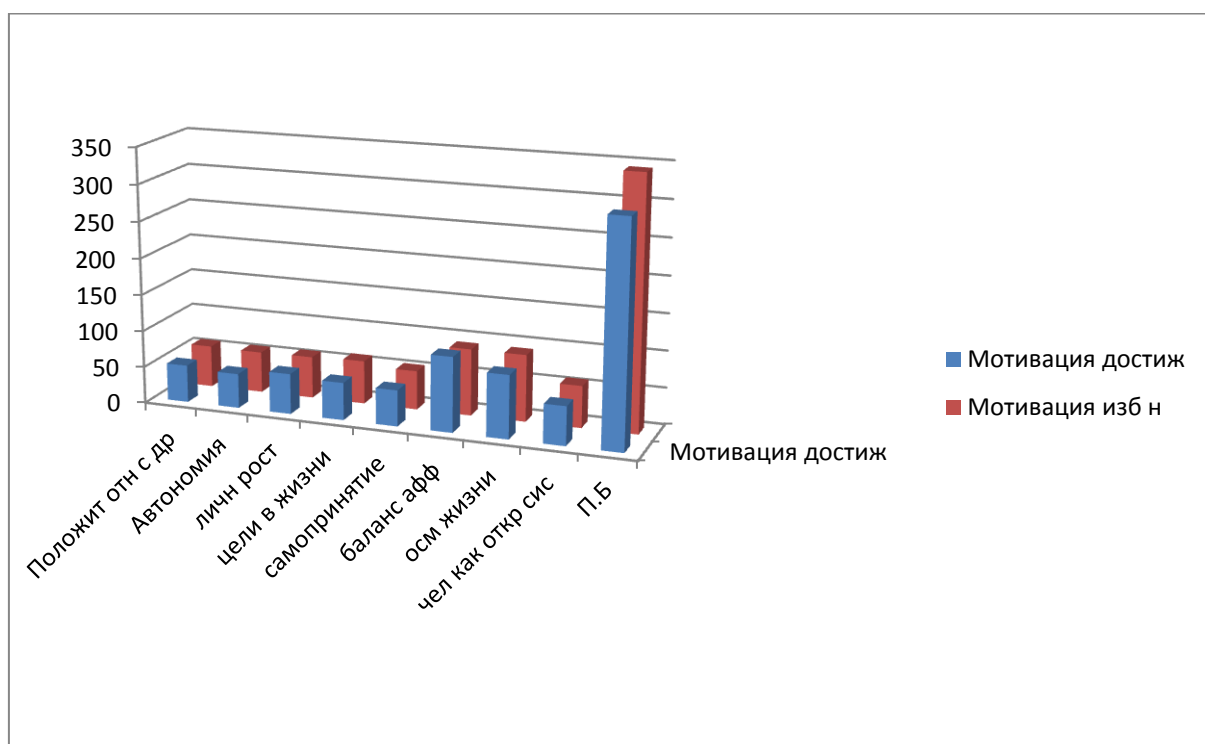
Приложение Е. Гистограмма. Результаты по методике К.Рифф

Сравнение показателей групп с мотивацией достижения и мотивацией избегания неудач, отобранных по тесту Орлова



(рис.1)

Сравнение показателей групп с мотивацией достижения и мотивацией избегания неудач, отобранных по методике Реана



(рис.2)